

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ)

Г.П. Неверова

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,
e-mail: galina.nev@gmail.com

В данной работе методом индикативного анализа оценивается социально-демографическая безопасность процесса воспроизводства населения Еврейской автономной области и ее районов. Анализ проведен на основе показателей рождаемости, смертности, естественного прироста населения, социальной защищенности материнства и младенчества. Ситуацию по безопасности блока воспроизводства в ЕАО можно классифицировать как кризисную. Показано, что интегральная оценка по области в целом завышена вследствие сложившихся особенностей демографической ситуации на территориях некоторых районов ЕАО.

Ключевые слова: процесс воспроизводства, социально-демографическая безопасность, индикативный анализ, территориальное деление.

Объективная оценка социально-экономических и демографических процессов, протекающих на той или иной территории, играет важную роль при разработке стратегии устойчивого развития [6, 7, 16, 18–20], поскольку позволяет принимать и корректировать решения, направленные на развитие территории как в социально-экономической, так и демографической сфере. Существует множество методик, позволяющих получить оценки какого-либо спектра развития территорий и проранжировать их. Как правило, ранжирование субъектов проводится по показателям, характеризующим регион в целом. Однако на уровне местного самоуправления «оценка в целом» не отражает полной картины социально-экономической и демографической ситуации, сложившейся в разных частях территории. Особого внимания заслуживают демографические процессы, поскольку воспроизводство, миграция, характер и темпы роста или снижения численности населения и др. находятся в тесном взаимодействии с общественным развитием и оказывают на него воздействие, облегчая или затрудняя социально-экономические преобразования [6, 7, 15].

В данной работе проводится оценка процесса воспроизводства населения одного из регионов России – Еврейской автономной области (ЕАО) в контексте социально – демографической безопасности на основе индикативного анализа [4, 8, 15–17]. Под социально-демографической безопасностью региона (СДБ) понимается такое состояние, при котором на территории обеспечиваются стабильность и устойчивость процессов воспроизводства населения [3, 9, 10].

ЕАО представляет собой совокупность одного города и пяти районов, связанных между собой производственными, непроизводственными и социально-бытовыми сферами. Каждый район области обладает своим демографическим потенциалом. Индикативный анализ демографической ситуации районов ЕАО позволяет выделить особенности процесса воспроизводства для каждо-

го муниципального образования и провести сравнительный анализ существующих демографических тенденций на их территориях. Таким образом, целью данной работы является сопоставление результатов индикативного анализа для региона и его административно-территориальных единиц.

Основные положения методики

Оценка тенденций процесса воспроизводства через призму социально – демографической безопасности проводилась методом индикативного анализа на основе методики, представленной в [3, 10] по совокупности показателей: естественного прироста, рождаемости и смертности населения, социальной защищенности материнства и младенчества. Данный подход позволяет оценить наличие, характер и уровень проявления угроз в социально-демографической сфере и их динамику путем сравнения фактических значений индикаторов СДБ с пороговыми. Выделяют следующие классы состояний по СДБ [3, 10].

1. Нормальное состояние (Н): значения индикативных показателей соответствуют общепринятым нормативам (значение показателя 0).

2. Предкризисное состояние (ПК): устойчивое развитие территории оказывается под угрозой. Выделяют три подзоны:

– предкризис 1 (ПК1 – начальная стадия): отслеживаются угрозы и оцениваются величины их отклонений от нормального состояния (значение показателя до 0,33);

– предкризис 2 (ПК2 – развивающаяся стадия): помимо простого отслеживания угроз и характера их проявления начинаются определенные управляющие воздействия на систему в направлении предотвращения нарастания угроз и ее возврату в нормальное состояние (значение показателя от 0,33 до 0,66);

– предкризис 3 (ПК3 – критическая стадия): начинают реализовываться профилактические мероприятия по нейтрализации угроз (значение показателя от 0,66 до 1,00).

3. Кризисное состояние (К): попадание ситуации по индикатору в данную зону означает существенное действие угроз, в результате чего требуется проводить срочные действия по их нейтрализации и устранению. Иначе возможна потеря устойчивости развития системы. Выделяют три подзоны:

– кризис 1 (К1 – нестабильная стадия): система остается устойчивой, и ей для нейтрализации угроз достаточно собственных ресурсов (значение показателя от 1,0 до 1,4).

– кризис 2 (К2 – угрожающая стадия): требуется проведение комплекса срочных широкомасштабных воздействий для предотвращения развития кризисной ситуации и нарушения устойчивой работы системы и ее элементов (значение показателя от 1,4 до 1,8).

– кризис 3 (К3 – чрезвычайная стадия): уровень проявления угроз таков, что нарушаются процессы устойчивого развития системы, а порой и устойчивость ее функционирования. В этой области значений вопросы развития уходят «на второй план», в основном решаются задачи выживания (значение показателя больше 1,8).

Конечной целью диагностики состояния по блоку воспроизводства населения является нахождение интегральной оценки (либо среднеарифметической, либо средневзвешенной) на основе синтетических индикативных показателей (СИП). В данном подходе выделяют следующие СИП: естественного прироста, рождаемости, смертности и социальной защищенности. СИП естественного прироста складывается из оценок по трем частным индикативным показателям (коэффициенту естественного прироста населения в анализируемом периоде, средней величины естественного прироста населения за последние 5 и 10 лет), каждый из которых учитывается с одинаковым весом. СИП рождаемости населения рассчитывается на основе оценок по шести частным индикативным показателям (общего коэффициента рождаемости населения в анализируемом периоде, средней величины рождаемости за последние 5 и 10 лет, коэффициента рождаемости женщин фертильного возраста, нетто-коэффициента воспроизводства, числа прерываний беременности (абортов) на 100 родов). СИП смертности находится как среднее арифметическое пяти частных индикативных

показателей (изменение коэффициента смертности населения за последние 5 и 10 лет, коэффициент смертности населения моложе трудоспособного и трудоспособного возрастов в анализируемом периоде, за последние 5 и 10 лет). СИП социальной защищенности материнства и младенчества равен среднему значению двух частных индикативных показателей (отношение размера единовременного пособия при рождении ребенка к среднемесячной заработной плате и размер минимального ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет к величине прожиточного минимума) [3, 10].

Используемые данные

ЕАО включает в себя г. Биробиджан и пять районов: Биробиджанский, Сидовичский, Октябрьский, Облученский, Ленинский. Для каждого района и города расчеты проводились на основе отчетности Федеральной службы государственной статистики по следующим показателям: естественный прирост населения, рождаемость, смертность, размер единовременного пособия при рождении ребенка, среднемесячная заработная плата, размер минимального ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, величина прожиточного минимума за период с 1990 по 2010 гг. [1, 2, 5, 11–14]. В силу того, что часть данных, необходимых для исследования, недоступна, при анализе упор делается на показатели, которые возможно рассчитать. В случае отсутствия данных за 2010 г. предполагалось, что тенденции 2009 г. сохранились.

Результаты и обсуждение

Результаты индикативного анализа процесса воспроизводства населения ЕАО и ее районов представлены в табл. Найденные областные интегральные оценки характеризуют ситуацию по блоку воспроизводства как кризис с тенденцией переход в предкризис (рис. 1). Изображенные на рис. 1 ломаные линии соответствуют динамике показателя. Горизонтальные линии представляют собой пороговые уровни индикативного показателя. Области (рис. 1), ограниченные линиями пороговых значений, отображают различные классы состояний по социально-демографической безопасности. Так область ПК

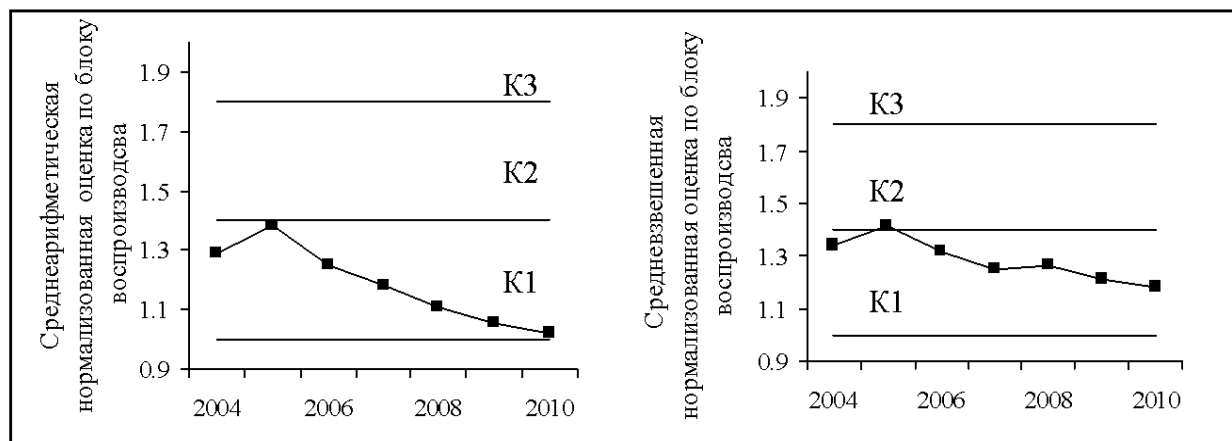


Рис. 1. Динамика интегрального показателя, характеризующего процесс воспроизводства в Еврейской автономной области

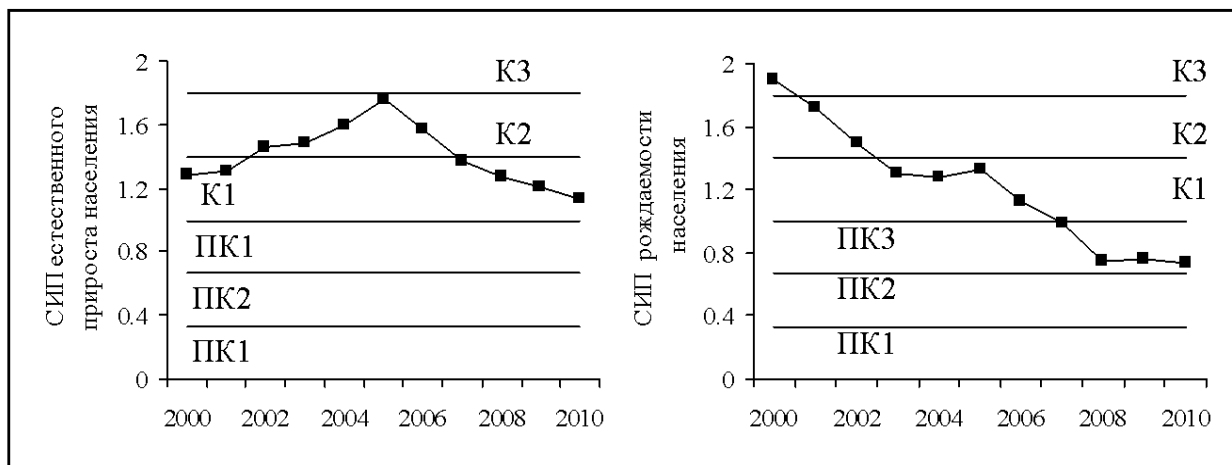


Рис. 2. Динамика нормализованных синтетических показателей Еврейской автономной области

соответствует предкризисной зоне, цифры 1, 2, 3 отражают стадию предкризиса – начальную, развивающуюся, критическую. Область К – кризисная зона с различными стадиями развития: нестабильной (1), угрожающей (2) и чрезвычайной (3).

Следует отметить, что можно было изначально предположить кризисность ситуации по данному блоку, поскольку в области сохраняется отрицательный прирост населения (рис. 2). Это является следствием низкой рождаемости и высокой смертности.

С 2005 г. наблюдается рост численности новорожденных, обусловленный демографической волной 1970–1985-х гг. Однако показатель рождаемости все равно продолжает оставаться на достаточно низком уровне. В 2010 г. значение общего коэффициента рождаемости ниже, чем в 1990 г. на 24 %. Предположить дальнейшие перспективы развития процесса рождаемости проблематично, поскольку происходит замена поколений 1970–1985-х гг. на поколения 1990-х гг., когда произошел резкий спад рождаемости. Следует отметить, что за период 2005–2010 гг. значение общего коэффициента смертности снизилось на 16 % и составило 15 чел./1000 чел. населения. Однако данный показатель существенно выше показателей развитых стран. С другой стороны, даже если в ближайшие годы удастся добиться снижения смертности в ЕАО до уровня развитых стран, это не поможет кардинально изменить показатели воспроизводства населения, которое

по-прежнему будет оставаться суженным.

Смидовичский район относится к территориям, где доля численности населения старше трудоспособного возраста составляет 15–20 % [10]. Нормализованные значения естественного прироста населения Смидовичского района в анализируемом периоде попадают в зону кризиса. Однако в последние годы в связи с ростом рождаемости произошло смещение нормализованной оценки из критической зоны чрезвычайной стадии в нестабильную, что также характерно для синтетического (общего) показателя естественного прироста (рис. 3). Нормализованные оценки рождаемости отражают тенденцию роста численности новорожденных, поскольку оценка из кризисной зоны сместилась в предкризисную (значение общего коэффициента рождаемости с 2000 г. по 2010 г. повысилось на 34 %).

Как видно на рис. 3, ситуация по рождаемости стабилизировалась и нормализованные значения синтетического показателя располагаются в третьей зоне предкризиса. Значения синтетического индикативного показателя смертности населения Смидовичского района, по имеющимся данным, сосредоточены в зоне ПК3. Значения общего коэффициента социальной защищенности материнства и младенчества в период с 2000 по 2007 гг. сконцентрировались в критической зоне оперативных мер, когда требуется существенная помощь извне (К2), однако в последнее время наблюдается ухудшение ситуации,

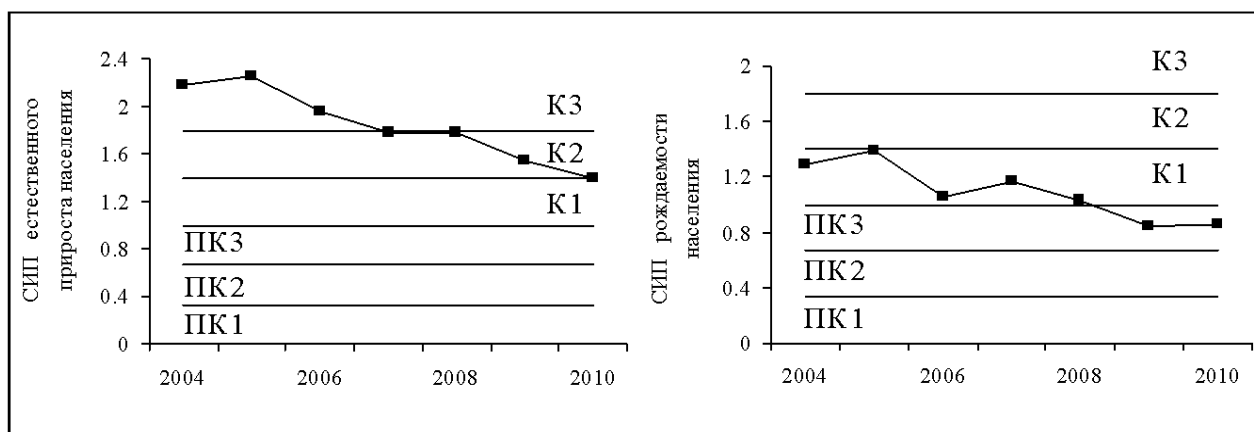


Рис. 3. Динамика СИП естественного прироста и рождаемости населения Смидовичского района

Индикативные оценки, характеризующие процесс воспроизводства в регионе

Нормализованное значение	Еврейская автономная область		г. Биробиджан		Биробиджанский район		Октябрьский район		Ленинский район		Смидовичский район		Облучинский район							
	2005	2010	2005	2008	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008	2010	2005	2008					
Коэффициент естественного прироста в анализируемом периоде	2,08	0,85	0,98	1,88	0,75	0,78	0,52	0,00	0,20	1,80	0,00	0,10	1,18	0,13	0,30	2,06	1,20	0,82	3,20	1,53
Средняя величина естественного прироста населения за последние 5 лет	1,40	1,16	0,82	1,12	0,92	0,66	1,04	0,50	0,26	1,22	0,63	0,32	1,44	0,89	0,48	2,21	1,80	1,28	2,08	2,10
Средняя величина естественного прироста населения за последние 10 лет	1,51	1,51	1,37	1,35	1,28	1,13	1,00	0,84	0,78	1,00	0,76	0,73	1,25	1,24	1,09	2,47	2,33	2,09	2,22	2,37
Синтетический индикативный показатель естественного прироста	1,66	1,17	1,05	1,45	0,98	0,86	0,85	0,45	0,41	1,34	0,46	0,38	1,29	0,75	0,62	2,25	1,78	1,40	2,50	2,00
Коэффициент рождаемости в анализируемом периоде	0,31	0,00	0,00	0,44	0,00	0,00	0,06	0,00	0,49	1,14	0,00	0,49	0,54	0,00	0,49	0,98	0,79	0,49	0,94	0,54
Средняя величина рождаемости за последние 5 лет	0,48	0,15	0,00	0,62	0,18	0,00	0,58	0,13	0,00	0,96	0,67	0,31	0,91	0,40	0,20	1,16	0,92	0,83	1,04	1,04
Средняя величина рождаемости за последние 10 лет	0,75	0,46	0,22	0,97	0,58	0,29	0,74	0,43	0,27	0,98	0,82	0,64	1,01	0,74	0,56	1,42	1,18	1,00	1,27	1,16
Коэффициент рождаемости у женщин фертильного возраста	0,34	0,00	0,00	0,80	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00	0,00	0,00
Чистый коэффициент воспроизводства	1,20	0,58	0,76	1,20	0,97	0,97	1,20	0,97	0,97	1,20	0,97	0,97	1,20	0,97	0,97	1,20	0,97	0,97	1,20	0,97
Число абортот на 100 родов	3,43	1,94	1,75	4,08	2,28	2,07	2,13	1,25	1,27	3,38	1,36	1,30	2,26	0,96	1,12	3,32	2,36	1,86	2,80	1,57
Синтетический индикативный показатель рождаемости	1,08	0,52	0,45	1,35	0,67	0,56	0,78	0,46	0,50	1,33	0,64	0,62	0,99	0,51	0,55	1,39	1,04	0,86	1,21	0,88
Средняя величина смертности за последние 5 лет	1,32	0,28	0,00	1,13	0,26	0,00	1,43	0,12	0,00	1,29	0,62	0,00	1,88	0,22	0,00	1,59	0,00	0,00	2,68	1,54
Средняя величина смертности за последние 10 лет	1,19	1,53	1,25	0,00	0,06	0,39	1,00	1,41	1,44	1,62	2,06	2,07	0,83	1,70	1,57	0,51	0,98	0,73	0,14	0,88
Коэффициент смертности населения моложе трудоспособного и трудоспособного возраста в анализируемом периоде	0,95	0,45	0,44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение коэффициента смертности населения моложе трудоспособного и трудоспособного возраста за последние 5 лет	0,98	1,20	0,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Изменение коэффициента смертности населения моложе трудоспособного и трудоспособного возраста за последние 10 лет	0,72	0,92	0,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Синтетический индикативный показатель смертности	1,03	0,88	0,73	0,56	0,16	0,19	1,22	0,77	0,72	1,45	1,34	1,03	1,36	0,96	0,78	1,05	0,49	0,37	1,41	1,21
Отношение размера единовременного пособия при рождении ребенка к среднемесячной заработной плате	1,55	1,91	1,89	1,60	1,93	1,93	1,24	1,79	1,73	1,10	1,66	1,57	1,18	1,75	1,60	1,54	1,86	1,91	1,63	1,95
Отношение размера минимального ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет к величине прожиточного минимума	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81	1,81	1,96	1,81
Синтетический индикативный показатель социальной защищенности материнства и младенчества	1,75	1,86	1,85	1,78	1,87	1,87	1,60	1,80	1,77	1,53	1,74	1,69	1,57	1,78	1,70	1,75	1,84	1,86	1,79	1,88
Средний интегральный показатель, характеризующий процесс воспроизводства	1,38	1,11	1,02	1,29	0,92	0,87	1,11	0,87	0,85	1,41	1,04	0,93	1,30	1,00	0,92	1,61	1,28	1,12	1,73	1,45
Средневзвешенный интегральный показатель, характеризующий процесс воспроизводства	1,41	1,26	1,18	1,39	1,18	1,16	1,17	1,08	1,01	1,42	1,20	1,08	1,33	1,12	1,06	1,67	1,44	1,29	1,78	1,60

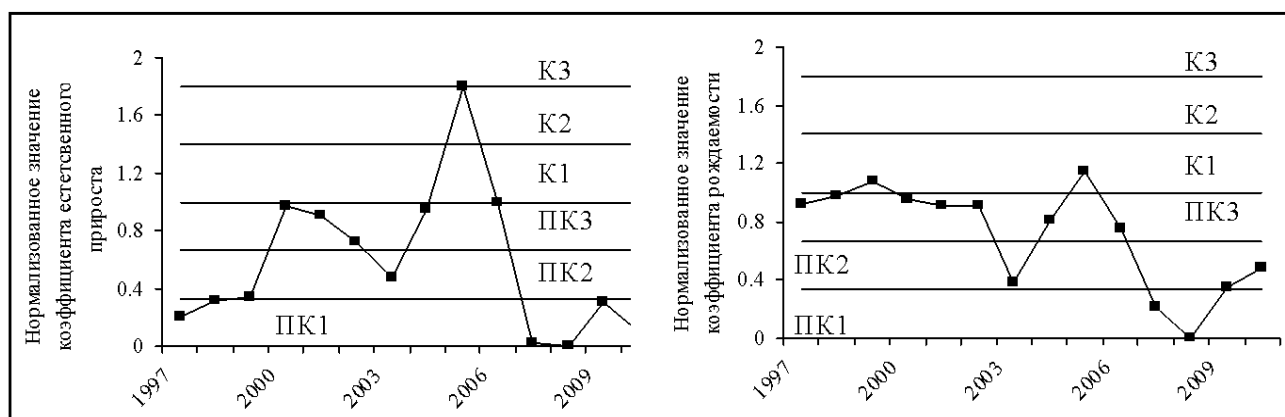


Рис. 4. Динамика нормализованных значений коэффициентов естественного прироста и рождаемости Октябрьского района в анализируемом периоде

и значения индикатора превысили 1,8. В целом СДБ по воспроизводству в Смидовичском районе оценивается как кризисная (К1).

Октябрьский район до 2007 года относился к группе территорий, где доля населения старше трудоспособного возраста не превышала 15 %. Однако, начиная с 2007 г., эта ситуация изменилась, и в настоящее время численность населения старше трудоспособного составила более 15 %, что сказалось на значениях пороговых уровней некоторых индикаторов [10]. Динамика нормализованного коэффициента естественного прироста населения в анализируемом периоде представлена на рис. 4. Как видно, в связи с изменением пороговых уровней произошли существенные изменения в оценке процесса воспроизводства Октябрьского района. А именно, наблюдается резкий переход нормализованных оценок из зоны чрезвычайного кризиса в предкризисную стадию (близкую к нормальной), когда отслеживаются существующие тенденции. В целом значения синтетического показателя естественного прироста в последние годы размещаются в зоне предкризиса, что в некоторой степени связано с положительными изменениями в процессе рождаемости (рис. 4). Данная территория относится к группе, в которой доля женщин фертильного возраста в численности населения менее 27 % и уровень общего коэффициента рождаемости вышел на безопасный уровень (в 2006 году нормализованный показатель принял значение нуля). Нормализованные значения синтетического показателя рождаемости сосредоточены в зоне ПК2.

Синтетический показатель смертности сосредоточен в зоне К1. Ситуация по социальной защищенности материнства и младенчества, как и по всей области, требует изменений, поскольку оценки являются критическими (К2) и их снижение не предполагается. Более того, наметилась тенденция ухудшения ситуации, результатом которой может стать переход в зону кризиса третьей степени. В целом СДБ по району характеризуется как кризис первой степени, когда для восстановления равновесия процессов требуется принятие определенных мер собственными силами.

В Облученском районе оценки синтетического показателя естественного прироста являются критическими (К3). Однако в последние годы ситуация по рождаемости

несколько стабилизировалась, и ее нормализованные значения перешли из критической зоны в предкризисную (ПК3). Общий индикативный коэффициент смертности населения в настоящее время сместился в область предкризиса. Оценка социальной защищенности материнства и младенчества позволяет говорить о том, что в данном районе ситуация хуже, чем в Октябрьском, поскольку значения синтетического показателя располагаются в зоне К3. В целом СДБ (на основе средней арифметической оценки) по процессу воспроизводства характеризуется как кризис второй степени, когда системе грозит потеря устойчивости (рис.5). Оценки располагаются вблизи пороговой линии, разделяющей зоны К2 и К1. Следовательно, при сохранении тенденций в ближайшей перспективе вполне возможен переход в область кризиса первого уровня.

В Ленинском районе ситуация по рождаемости постепенно стабилизируется и нормализованные значения синтетических показателей естественного прироста и рождаемости в последние несколько лет располагаются в предкризисной зоне ПК2. Синтетический индикативный показатель смертности населения Ленинского района принимает значения из области ПК3. Синтетические показатели социальной защищенности материнства и младенчества для Ленинского района находятся в зоне

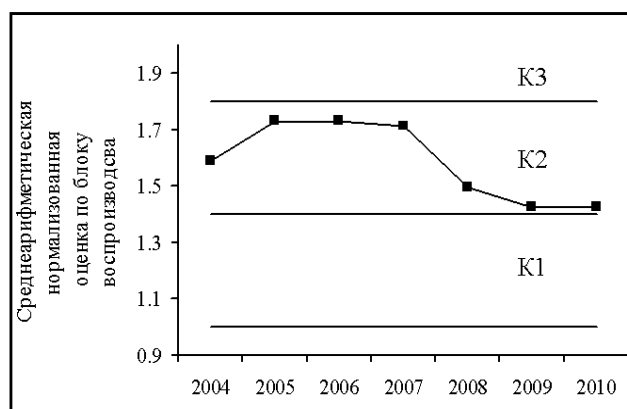


Рис. 5. Динамика среднеарифметического интегрального показателя, характеризующего процесс воспроизводства населения Облученского района

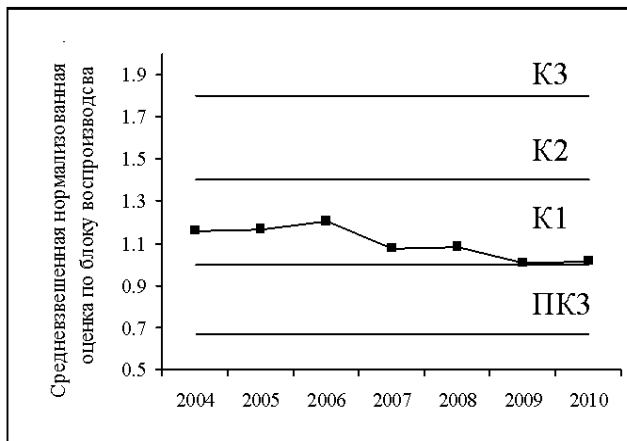


Рис. 6. Динамика средневзвешенного интегрального показателя, характеризующего процесс воспроизводства населения Биробиджанского района

К2, когда требуется существенная помощь извне. В 2008 году СИП социальной защищенности принял значение близкое к пороговой линии, разделяющей зоны кризиса второй и третьей степени, однако ухудшение ситуации не произошло. В целом интегральные оценки находятся в одном диапазоне значений и характеризуют ситуацию по блоку воспроизводства как кризис первой степени с тенденцией перехода в предкризисное состояние.

В Биробиджанском районе оценка синтетического индикативного показателя естественного прироста населения располагается в зонах ПК3 и ПК2, причем наблю-

дается тенденция улучшения, значения коэффициентов снижаются. Ситуация по рождаемости стабилизировалась, и нормализованные значения синтетического показателя сосредоточены в предкризисной зоне. Более того, при сохранении существующих тенденций возможен выход на устойчивое развитие процесса рождаемости. Общий индикативный коэффициент смертности находится в зоне кризиса. Оценки значений синтетического показателя социальной защищенности материнства и младенчества аналогичны Ленинскому району. В целом здесь СДБ можно рассматривать как кризис первой степени с тенденцией перехода в предкризис (рис. 6).

Синтетические характеристики естественного прироста и рождаемости г. Биробиджана соответствуют предкризисному состоянию. Уровень смертности снижается, и индикатор находится в зоне предкризиса. В последние годы наблюдается рост показателей по социальной защищенности населения, что отражает критичность размеров единовременного пособия при рождении ребенка и минимального ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. В целом интегрированный коэффициент позволяет говорить о негативных тенденциях в процессе воспроизводства города, когда требуется проведение комплекса мероприятий по предотвращению развития кризисной ситуации.

Наглядное представление о тенденциях и динамике среднеобластного, г. Биробиджана, районных СИ показателей позволяет получить рис. 7. Сопоставим результаты анализа процесса воспроизводства в контексте соци-

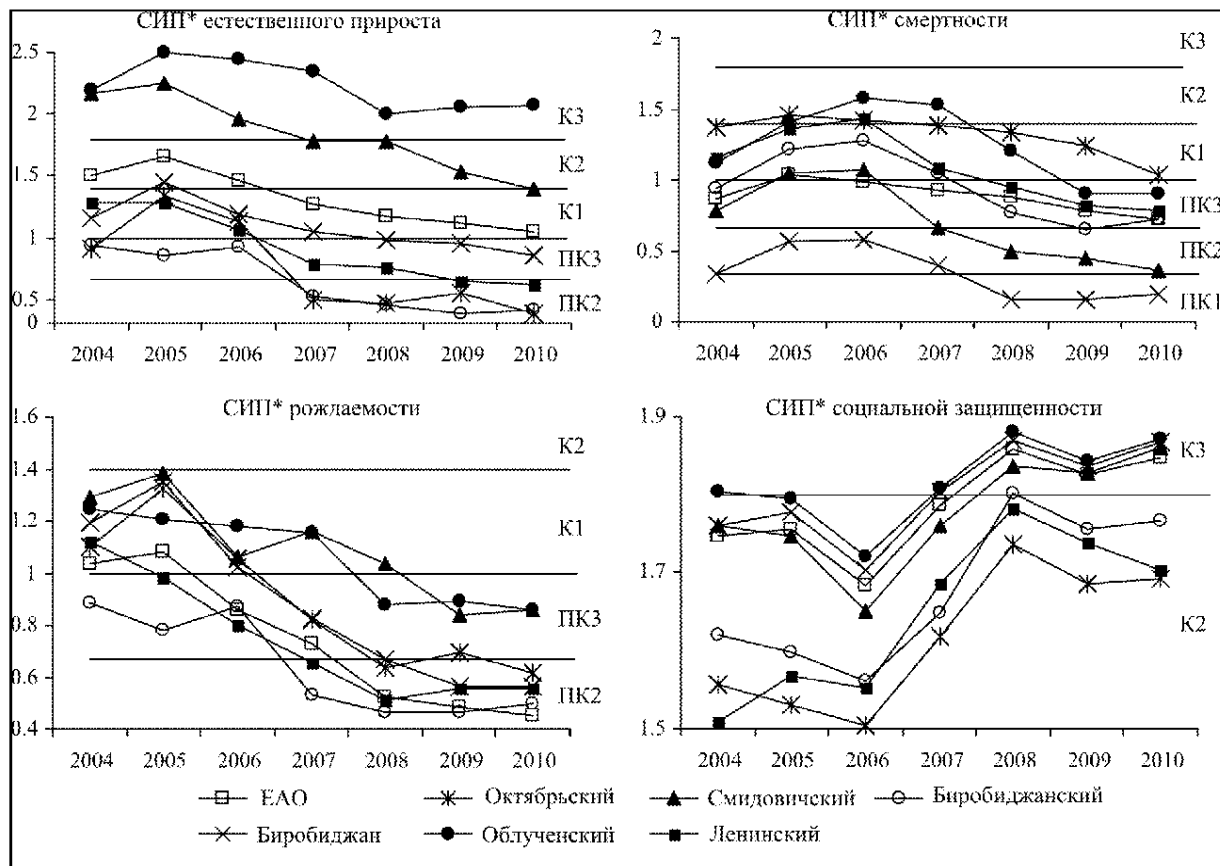


Рис. 7. Динамика синтетических индикативных показателей районов Еврейской автономной области

ально-демографической безопасности для всех районов ЕАО.

Синтетический показатель естественного прироста по всей области попадает в кризисную зону, однако учет территориального деления показал, что это преимущественно связано с критическими ситуациями в Смидовичском и Облученском районах.

Общий синтетический показатель рождаемости отражает в целом ситуацию, характерную для города и районов области, хотя все же в Смидовичском и Облученском районах уровень рождаемости ниже, чем средний по региону. Следует отметить, что по многим показателям, включенным в СИП, наблюдается стабилизация либо стремление к ней. Однако количество абортосущественно ухудшает обстановку, в ЕАО число прерываний беременностей превышает число родов в течение всего рассматриваемого временного периода. Следовательно, определенным резервом для повышения рождаемости является сокращение числа прерываний беременностей (абортов).

Синтетическая смертность (по двум составляющим) ниже среднеобластного уровня характерна преимущественно для территорий с преобладающей долей сельского населения. Наибольший показатель наблюдается в Октябрьском районе.

Для СИП социальной защищенности отмечаются противоположные тенденции, а именно значения ниже среднерегионального характерны для сельских территорий, что, скорее всего, связано с тем, что там размер среднемесячной заработной платы меньше, чем в городской местности. В целом представляется, что меры, направленные на стабилизацию экономики и усиление социальной защищенности материнства и младенчества, и сокращение числа абортосущественно позволят усилить социально-демографическую безопасность по воспроизводству населения в области.

Исследования проведены при финансовой поддержке РГНФ проект № 11-12-79003а/Т.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Демографический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2010. 66 с.
2. Демографический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2009. 54 с.
3. Комплексная методика диагностики социально-демографической безопасности региона / под ред. Татаркина А.И., Куклина А.А. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. 156 с.
4. Куклин А.А., Черепанова А.В., Некрасова Е.В. Социально-демографическая безопасность регионов России: проблемы диагностики и прогнозирования // Народонаселение. 2009. № 2. С. 121–133.
5. Население Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2007. 53 с.

6. Пчелинцев О.С. Регионы России: Современное состояние и проблема перехода к устойчивому развитию // Проблемы прогнозирования. 2001. № 1. С. 102–115.
7. Скатерщикова Е., Цветков В. Интегральная оценка меры социально-экономического благополучия российских городов: новая методика и результаты ее применения // Российский экономический журнал. 2001. № 5–6. С. 39–45.
8. Соболева С.В., Чудаева О.В. Демографическая безопасность России и ее регионов: факторы, проблемы, индикаторы // Регион: экономика и социология. 2008. № 3. С. 147–167.
9. Социально-демографическая безопасность регионов России: результаты диагностика в 2000–2006 гг. / под ред. Татаркина А.И., Куклина А.А. Препринт. Екатеринбург: ИЭ УРО РАН, 2008. 78 с.
10. Социально-демографическая безопасность России / под ред. Черешнева В.А., Татаркина А.И. Екатеринбург: Изд-во УО РАН, 2008. 885 с.
11. Социально-экономические характеристики города Биробиджана и районов Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2006. 156 с.
12. Социально-экономические характеристики города Биробиджана и районов Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2009. 156 с.
13. Статистический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2009. 299 с.
14. Статистический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб. В 2 ч. Биробиджан: Еврстат, 2010. Ч. 1. 210 с.
15. Суспицын С.А. Межрегиональные различия: сравнительный анализ федеральных округов и «субокругов» // Российский экономический журнал. 2001. № 1. С. 53–66.
16. Ушвицкий Л.И., Протасов В.Д. Мониторинг социально-экономической безопасности: методические основы: сб. науч. тр. Серия Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2002. 180 с.
17. Шахотько Л.П., Привалова Н.Н. Демографическая безопасность: сущность, задачи, система показателей и механизм реализации // Вопросы статистики. 2001. № 7. С. 16–21.
18. Шеломенцев А.Г., Козлова О.А., Андреева Е.Л. Методологические подходы к формированию региональной социально-экономической политики / под ред. Козакова Е.М. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. 48 с.
19. Шершакова Е.М. Оценка демографической безопасности Магаданской области // Пространственная экономика. 2008. № 4. С. 153–165.
20. Экономическая безопасность Свердловской области / под ред. Ковалевой Г.А. и Куклина А.А. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. 455 с.

In this paper we estimate social-demographic safety in reproduction of the population in the Jewish autonomous region and its areas, by the method of indicative analysis. The estimation is made on basis of the birth-rate, death-rate, natality, and social security of maternity and infancy data. As a whole, the situation on safety of the reproduction block in JAR can be defined as a critical one, though generalized results of the integral assessment in the region are rather high, due to high demographic showings in some areas of JAR.

Key words: social-demographic safety of the region, analysis, indicative analysis, process of reproduction, threshold value, crisis, critical situation, territorial division.