

УДК 911.372.4 (571.621)

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Гаева

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,  
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,  
e-mail: gaevaiv@yandex.ru

*В статье раскрывается понятие «личные подсобные хозяйства». Отражена дифференциация показателей развития личных подсобных хозяйств по административным районам и сельским поселениям Еврейской автономной области.*

**Ключевые слова:** сельская местность, личные подсобные хозяйства.

Два последних десятилетия внесли коррективы во все сферы жизни населения нашей страны, не явилось исключением и сельскохозяйственная деятельность. В настоящее время институционально сельское хозяйство включает три блока: организованное сельскохозяйственное производство, личное подсобное хозяйство населения и крестьянско-фермерское хозяйство. Первые два блока достаточно традиционны для нашей страны, последний же появился в начале 1990-х годов в результате экономических преобразований. Данная статья посвящена одному из самых многочисленных, но в то же время и мелкотоварных блоков – личному подсобному хозяйству (ЛПХ) Еврейской автономной области (ЕАО).

В советское время согласно Уставу сельскохозяйственной артели (утв. СНК СССР, ЦКВКП (б) 17.02.1935 г.) колхозникам выделялись приусадебные земли, находившиеся в личном пользовании колхозного двора, размером от 1/4 до 1/2 га (а в некоторых районах до 1 га). Также существовали нормы количества скота, которого можно было содержать колхознику (например, для Сибири – 1 корова, до 2-х голов молодняка, 1 свиноматка, до 10 овец и коз) [4]. Зачастую именно приусадебные земли являлись главным источником средств существования сельского населения, поскольку колхозные выплаты по трудодням были мизерны. То есть, в советское время под ЛПХ понималась особая форма хозяйственно-трудовой деятельности граждан по производству сельскохозяйственной продукции с использованием предоставленного земельного участка и применением личного труда сельской семьи в свободное от основной работы (в колхозе) время.

Во время социально-экономических преобразований последних десятилетий для многих сельских жителей личное подсобное хозяйство стало фактически основным источником дохода, превратившись одновременно в основной вид трудовой деятельности, т.е. фактически не в личное «подсобное», а в личное «основное» хозяйство. Именно в этом заключается главное отличие подсобных хозяйств советского периода, от ЛПХ, существующих сегодня.

Согласно ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство – форма предпринима-

тельской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции [3]. В методических пояснениях статистических сборников дается более широкое понятие ЛПХ – «форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, осуществляемой личным трудом гражданина или членов его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства. Землепользование хозяйств может состоять из приусадебных и полевых участков» [8].

Отдельно хочется выделить хозяйства населения, к которым относятся «личные подсобные хозяйства, хозяйства граждан, имеющих земельные участки для ведения коллективного и индивидуального садоводства и огородничества и др.» [8]. То есть, фактически сельскохозяйственная земля населения поделена на две части – первая рядом с домом сельского жителя (собственно ЛПХ) и вторая – вдали от дома, расположенная на окраинных землях сельского пункта или на прилегающих к нему территориях.

Законом о ЛПХ определяется максимальный размер одного хозяйства, он составляет 0,5 га, однако предельные размеры земельных участков устанавливаются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления и могут быть увеличены не более чем в пять раз. Учет личных хозяйств осуществляется в похозяйственных книгах на основании сведений, предоставляемых на добровольной основе гражданами, ведущими ЛПХ [3]. Также данные по ЛПХ предоставляет всеобщая сельскохозяйственная перепись населения, основным минусом которой является то, что она проводится очень редко (раз в десять, а то и более лет).

Организационно-структурные сдвиги сельскохозяйственного производства в личный сектор во всех субъектах РФ в последние двадцать лет имеют как положительные, так и отрицательные последствия. К положительным можно отнести повышение общей эффективности производства (урожайность картофеля, овощей и т.п.), возможность занятости населения, дополнительный доход, отсутствие налогов на прибыль. Отрицательные последствия заключаются в том, что владельцам ЛПХ

сложно получить кредит на технику или семена, вследствие чего большинство ЛПХ мелкотоварно или нетоварно и производимая ими продукция идет главным образом на самообеспечение семей.

В ЕАО, как и во всей России, наблюдается смещение производства от крупного коллективного к личному мелкотоварному. Здесь в последние 20 лет между институциональными блоками сельскохозяйственного производства происходило перераспределение посевных площадей, скота (табл. 1). Если в 1990 г. все 100 % сельскохозяйственных угодий приходились на государственные и коллективные сельхозпредприятия, то начиная с середины 1990-х годов, их доля увеличивалась в пользу фермеров и ЛПХ. Валовой сбор продукции сельского хозяйства также увеличился в пользу личных хозяйств (для примера в табл.1 представлен валовой сбор картофеля). Необходимо отметить, что несмотря на рост производства продукции в ЛПХ, в последние 20 лет он обеспечивался в основном за счет экстенсивных мер.

В области размер ЛПХ незначителен (табл. 2): на одно хозяйство приходится занятых – 2,1 чел., посевных площадей – 0,24 га, поголовья КРС – 0,45 голов, при этом здесь отмечается дифференциация по показателям ЛПХ (площади и структура посевов, урожайность сельскохозяйственных культур, рентабельность сельскохозяйственного производства и пр.) в районах. Например, максимальные посевные площади отмечаются в Биробиджанском районе (0,36 га), а минимальные в Смидовичском (0,13 га), это связано с орографическими различиями данных территорий [1]. Поголовье крупного рогатого скота (КРС) на одно хозяйство наибольшее в Октябрьском районе (0,5 голов), наименьшее в Смидовичском (0,28 голов), что объясняется агроклиматическими условиями. Также отмечается дифференциация по районам области среди занятых в одном ЛПХ. Например, наибольшее число занятых в одном

подсобном хозяйстве наблюдается в Смидовичском районе (2,3 чел.), а наименьшее – Биробиджанском, Облученском и Октябрьском районах (2,1 чел.).

Следует отметить, что даже при малом размере ЛПХ около 6 % хозяйств во всей области не производят никакой продукции или заброшены. Максимальное количество ЛПХ, не производящих сельскохозяйственную продукцию, наблюдается в Биробиджанском районе (10,5 %), а минимальное в Смидовичском (3,4 %). В первом случае ситуацию можно объяснить отсутствием сельских пунктов без официальной занятости и основной занятостью населения несельскохозяйственной деятельностью в городе. Во втором – значительное число сельских населенных пунктов, не имеющих официальной занятости (их около 10; как правило, это мелкие сельские пункты, расположенные вдоль путей сообщения), а также близость крупного города (с рынком сбыта сельскохозяйственной продукции) определяют сельскохозяйственную занятость населения. Население, официально занятое только в ЛПХ, тратит практически все свое время на обработку и уход в хозяйстве, чем и отличается от населения, имеющего работу помимо ЛПХ, которое за уходом и обработкой проводит гораздо меньше времени (как правило, вечернее время после основной работы и выходные).

Кроме того, распыленность производства сельскохозяйственной продукции по большому числу домохозяйств требует развитой инфраструктуры для сбора производимого. В отдельных поселениях существуют единичные пункты приема молока, в некоторых планируется открыть пункты приема мяса, но для территории области данных мер недостаточно. Поэтому для развития сельской местности ЕАО и поддержки хозяйств населения необходимо создание системы приемных пунктов (молока, мяса, меда, овощей, картофеля, сои и др.), оборудованных современной техникой. Одним из факторов, влияющих на развитие сельской местности,

Таблица 1

Отдельные показатели по институциональным блокам сельскохозяйственного производства [5–7]

Вид предприятий	1990 г.	1999 г.	2008 г.
Количество, ед.			
Коллективные и государственные	44	44	20
ЛПХ	25432	34791	35862
КФХ	0	333	295
Площадь сельскохозяйственных угодий, %			
Коллективные и государственные	100	70,6	16
ЛПХ	0	11,4	57
КФХ	0	18	27
Валовой сбор картофеля, тыс. т.			
Коллективные и государственные	83,9	8,2	1,8
ЛПХ	0	75,9	101,1
КФХ	0	5,2	16,0
Поголовье КРС, тыс. голов			
Коллективные и государственные	82,4	7,2	2,2
ЛПХ	17,4	–	10,1
КФХ	0	–	5,1

*Примечание:* – нет данных

Характеристика ЛПХ по сельским поселениям ЕАО в 2006 г. (итоги ВСХП–2006) [2]

Район, сельское поселение	Численность населения, чел.	Количество домохозяйств	Количество ЛПХ	Доля ЛПХ, не производящих сельскохозяйственную продукцию, %	Численность занятых в ЛПХ, чел.	Доля занятых в ЛПХ, %	Посевные площади на одно ЛПХ, га	Поголовье КРС, свиней, овец и коз в одном ЛПХ, голов	Поголовье КРС в одном ЛПХ, голов	Погол. птиц
Биробиджанский район										
Бирюфельдское	2210	632	559	7,6	1305	59	0,232	1,05	0,69	2,5
Валдеймское	3270	920	958	6,2	2254	69	0,498	0,89	0,42	2,0
Надеждинское	869	248	273	6,9	541	62	0,428	1,91	0,51	1,5
Дубовское	1563	484	463	4,0	965	62	0,529	1,43	0,68	4,2
Найфельдское	1679	538	524	10,5	1109	32	0,498	1,13	0,61	3,5
Птичьинское	3699	1442	1144	19,0	2254	61	0,185	0,54	0,23	2,0
Ленинский район										
Бабстовское	3591	759	646	5,5	1421	40	0,210	1,41	0,53	4,4
Биджанское	4375	1505	1522	2,4	3398	78	0,362	1,85	0,85	9,4
Дежневское	1901	668	665	5,5	1449	76	0,264	1,13	0,49	3,5
Лазаревское	1290	415	454	4,1	1003	78	0,257	1,08	0,63	3,1
Ленинское	8503	3201	2489	3,1	5420	64	0,242	0,58	0,22	2,5
Облученский район										
Пашковское	912	325	364	8,5	821	90	0,145	0,75	0,52	1,8
Раддевское	730	227	250	11,6	520	71	0,164	1,87	0,44	2,0
Октябрьский район										
Амурзетское	9032	3417	2432	2,5	5556	62	0,282	0,92	0,28	3,5
Нагбовское	2241	733	782	4,6	1625	73	0,230	1,87	0,88	6,2
Полевское	1875	506	597	12,7	1201	64	0,361	2,13	0,9	5,1
Смидовичский район										
Камышевское	2055	667	748	1,6	1911	93	0,175	0,97	0,39	2,4
Волочаевское	2205	804	918	4,9	1994	90	0,111	0,51	0,18	5,0

является улучшение состояния автомобильных дорог, соединяющих сельские пункты между собой. Поскольку хорошие дороги не только сокращают время нахождения в пути сельскохозяйственного продукта, но и увеличивают возможности сельского населения в духовных и культурных потребностях.

Дифференциация производства сельскохозяйственной продукции в области характерна не только для районов, но и поселений, что связано как с орографическими и агроклиматическими условиями, так и с территориальным размещением (удаленностью от центра области). Так, например, в Биробиджанском районе минимальные показатели по посевной площади (0,185 га), поголовью скота и птицы (0,54) и максимальная доля ЛПХ, не производящих сельскохозяйственную продукцию (19 %), характерны для Птичинского поселения, что можно объяснить близостью города и возможностью занятости в других сферах. В Ленинском районе Биджанское, Лазаревское и Дежневское поселения имеют максимальную долю занятых в ЛПХ (78 %, 78 % и 76 % соответственно). Биджанское поселение имеет максимальные показатели посевных площадей (0,362 га) и поголовья скота и птицы (1,85 голов). Минимальные показатели характерны для Ленинского поселения. Данные различия можно объяснить орографическими условиями (Биджанское поселение расположено на более высокой пойме Амура, чем Ленинское), развитыми административными функциями и наличием в с. Нижнеленинское порта, что также определяет непромышленные занятия населения. Максимальные показатели посевных площадей (0,361 га) и поголовья скота (2,13 голов) характерны для Полевского поселения Октябрьского района, а минимальные для Амурзетского, при этом в Полевском поселении максимальна доля ЛПХ, не производящих сельскохозяйственной продукции (12,7 %). Размещение в с. Полевое совместных российско-китайских сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, стимулирует наемный труд и тормозит развитие личных хозяйств.

Таким образом, в ЕАО отмечается дифференциация по производству сельскохозяйственной продукции в

личных подсобных хозяйствах населения, что связано с орографическими и агроклиматическими условиями территории области, а также с расположением поселений относительно центра области (рынка сбыта). Создание системы приемных пунктов (молока, мяса, меда, овощей, картофеля, сои и др.), оборудованных современной техникой, а также улучшение состояния автомобильных дорог, соединяющих сельские пункты между собой, приведет к поддержке хозяйств населения и развитию сельской местности ЕАО.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Гаева И.В. Влияние природно-ресурсного фактора на формирование функций, выполняемых сельскими поселениями территорий Среднего и Нижнего Амура // Территориальные исследования: цели, результаты и перспективы: мат-лы V региональной школы-семинара молодых ученых, аспирантов и студентов. Биробиджан, 20–23 октября 2009. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН, 2009. С. 148–151.
2. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года. Сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения Еврейской автономной области. Биробиджан: Еврстат, 2008. 143 с.
3. Консультант+, ФЗ №112 от 07.07.2003.
4. Личное подсобное хозяйство [Электронный ресурс] [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BF%D0%F7%D0%ED%E5\\_%EF%E4%F1%E1%ED%E5\\_%F5%E7%FF%E9%F1%F2%E2%E](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BF%D0%F7%D0%ED%E5_%EF%E4%F1%E1%ED%E5_%F5%E7%FF%E9%F1%F2%E2%E).
5. Паспорт Еврейской автономной области. Биробиджан: Еврстат, 2006. 81 с.
6. Паспорт Еврейской автономной области. 2010. Биробиджан: Еврстат, 2010. 89 с.
7. Социально-экономические характеристики города Биробиджана и районов Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2005. 127 с.
8. Статистический ежегодник Еврейской автономной области: стат. сб. Биробиджан: Еврстат, 2011. 282 с.

*In this paper the author reveals the notion of «private farms». It is reflected a differentiation of the indicators showing a private farm development throughout the administrative zones and rural settlements in the Jewish autonomous region.*

*Key words: countryside, private farms.*