

УДК 911.372.7(571.621)

СЕЛО ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ

С.А. Соловченков, И.В. Калинина

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,
e-mail: solovchenkov@yandex.ru, gaevaiv@yandex.ru

На основании анализа проведенного социологического исследования показаны основные проблемы и социальные настроения жителей сельской местности Еврейской автономной области. Выделены проблемы первоочередные (проблемы с занятостью населения, обусловленные снижением качества жизни в селе), определяющие настроения сельского населения. и фоновые, стоящие не остро, но заставляющие задуматься о них в связи с возможными последствиями.

Ключевые слова: сельская местность, Еврейская автономная область, социальные настроения, проблемы села.

Актуальность

В условиях длительного экономического кризиса изучение социальных настроений в обществе становится особенно интересным в силу того, что позволяет проследить реакцию социума на некоторые экономические и социальные сдвиги. Особое значение исследования подобного рода приобретают в отношении сельских территорий, расположенных в приграничном регионе, имеющем сугубо дотационную экономику.

Изучение проблем, так или иначе влияющих на формирование социальных настроений, для Дальнего Востока имеет достаточно большое значение по нескольким причинам. Во-первых, значительная часть дальневосточных территорий – это приграничье. Средняя (и выше средней) степень освоения этих территорий, при значительном демографическом и экономическом превосходстве сопредельного Китая, является вопросом геополитической необходимости [1]. Во-вторых, из вышесказанного вытекает потребность в выявлении наиболее болезненных вопросов, которые могут прямо или опосредованно повлиять на снижение миграционной подвижности населения. В-третьих, это выявление сфер, требующих принятия определенных мер воздействия со стороны органов власти. Особенно это важно в условиях достаточно длительного экономического кризиса, когда уровень социальной напряженности является особенно высоким.

Объект и методы

В основу статьи легли материалы социологического опроса, проведенного в конце 2016 г. – начале 2017 г. среди населения в сельских населенных пунктах на территории Еврейской автономной области. Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе опрашивались жители двух крупных сельских населенных пунктов в каждом районе автономии. Выборка составила 250 респондентов. На втором подобный опрос проводился в малых населенных пунктах по тому же принципу – два в каждом районе области. Размер выборки составил 130 респондентов.

Построение выборки в обоих исследованиях характеризуется схожими принципами: на первых этапах использовалась многоступенчатая гнездовая выборка. На завершающем этапе отбор респондентов проводится квотным способом. Выборка репрезентативная по полу и возрасту. Точность выборки в обоих исследованиях – 95%, доверительный интервал – 5%.

Результаты исследования и их обсуждение

Для оценки влияния на социальные настроения факта проживания в приграничной зоне использовался анализ вопросов «Кем в первую очередь вы себя ощущаете?» (табл. 1) и «Для Еврейской автономной области граница это...» (табл. 2). В силу того, что данный вопрос не являлся ключевым для исследования и использование более сложного математического аппарата в

Таблица 1
Самоидентификация местного населения
Table 1
Self-identification of the local population

Кем в первую очередь вы себя ощущаете?	% ответов
жителем России	49,0
жителем ЕАО	12,4
жителем своего населенного пункта	25,8
жителем приграничной территории	7,2
не определились	5,7

данном вопросе мы посчитали затруднительным, степени влияния мы градируем достаточно упрощенно: *не влияет – малое влияние – значительно влияет.*

Как показали результаты исследования, приграничность места жительства для большинства населения не оказывает особого влияния на самовосприятие. Весьма незначительная часть опрошенных (7%) указала, что они ощущают себя именно жителями приграничья. Достаточно логичным в этой ситуации выглядит и тот факт, что почти 72% из тех, кто считает себя жителями приграничья, проживают в селах Пашково, Нижнеленинское, Степное, Дежнево, Бабстово, Амурзет, то есть в непосредственной близости к государственной границе.

Куда более интересным, на наш взгляд, является тот факт, что вообще довольно незначительное количество опрошенных ассоциируют себя с непосредственным местом проживания. Жителями преимущественно своего населенного пункта считают себя только четверть опрошенных, а жителями субъекта, в данном случае Еврейской автономной области (ЕАО), еще 12%. Положительным стоит признать факт того, что подавляющая часть опрошенных в первую очередь позиционируют себя как жителей России.

С одной стороны, возникает вопрос, не является ли факт «не привязанности» к своему месту жительства фактором, способствующим миграционной подвижности. С другой, невозможность для респондентов проранжировать свои роли «россиянина», «жителя ЕАО», «жителя своего населенного пункта» не позволяет нам увидеть полной картины самоидентификации сельских жителей.

Мы можем предположить, что идентификация со своим местом жительства может быть подразумеваемой по умолчанию, т.е. не требующей отдельного озвучивания. На подобные мысли

наводит тот факт, что при попытке выяснить, чем для населения является межгосударственная граница, были получены значительно более позитивные ответы (табл. 2).

В силу того, что почти половина опрошенных указали, что граница – это перспектива для дальнейшего развития, можно предположить, что приграничное проживание не вызывает у них отрицательных эмоций. Однако необходимость выбрать, что для них более приоритетно – позиционирование себя как россиянина, жителя ЕАО или жителя приграничья – привело к результатам, представленным в табл. 1. Более того, даже негативные оценки, высказанные 19% опрошенных, позволяют нам сказать, что и они воспринимают себя жителями приграничья, пусть и не в первоочередном порядке и с отрицательной оценкой факта своего приграничного проживания. Можно сделать предположение, что только для 30% опрошенных, указавших, что государственная граница – это просто линия между государствами, факт приграничного проживания не играет совершенно никакой роли. Таким образом, степень влияния факта приграничности на социальные настроения среди сельского населения ЕАО можно признать незначительной или малой.

Если говорить о проблемах, которые поднимают жители сельской местности, то на первом месте, вне всякого сомнения, стоит проблема занятости. Для многих сельских жителей данная проблема является настолько серьезной, что в принципе может служить фактором, побуждающим их покинуть место жительства [7]. О подобном свидетельствует анализ ответов на вопрос «Хотите ли вы покинуть ваш населенный пункт и почему?».

Отвечая на указанный вопрос, около 42% опрошенных указали, что они хотели бы покинуть свое нынешнее место жительства. И среди основных причин были указаны (табл. 3): отсутствие рабочих мест (28%), отсутствие перспектив

Таблица 2
Отношение населения к государственной границе
Table 2
Attitude of the population to the state border

Чем для вас является государственная граница?	% ответов
постоянная проблема	19,1
перспектива в развитии	46,4
линия между государствами	30,4
затрудняюсь ответить	4,1

Таблица 3
Причины, побуждающие покинуть место жительства
Table 3
Motivations to leave the residence

Причины	% ответов
нет работы	28,6
нет перспектив развития	21,4
хотели бы уехать, но нет возможности	9,5
очень дорого жить на Дальнем Востоке России	10,0
плохие условия жизни	19,5
жить здесь надоело, скучно, ничего не держит	5,2
хотим переехать к детям, родителям	5,7

развития, как личного, так и для населенного пункта (21%), плохие социальные условия для жизни (19,5%). Из представленных в таблице ответов подавляющая часть, так или иначе, связана с низкими доходами и низким уровнем жизни на селе.

Если попытаться дать оценку современной ситуации исходя из проведенных ранее исследований [3] и представленных данных, то мы полу-

чим достаточно тревожащие результаты. Малейший рост благосостояния сельских жителей, в результате выправления экономической ситуации, особенно если он будет протекать достаточно быстрыми темпами, может привести к массовому оттоку населения как из сельской местности, так и из Еврейской автономной области.

Еще более рельефно проблема нехватки рабочих мест и нормальных условий жизни проявилась при ответе на вопрос «Что необходимо изменить в вашем населенном пункте, чтобы он развивался?» (табл. 4).

Пункты «создать рабочие места» и «восстановить сельское хозяйство» дают в совокупности около 62%. Довольно примечательным в этом отношении является тот факт, что восстановление сельского хозяйства как способ решить вопросы с занятостью на селе воспринимается только 11% опрошенных. Подавляющая часть не видит перспектив работы в аграрной сфере. Подобный результат может свидетельствовать о том, что программы восстановления сельскохозяйственной специализации для области могут столкнуться с весьма серьезными проблемами с трудовыми ресурсами. Сельскохозяйственный труд даже в сельской местности ЕАО не воспринимается как нормальная, перспективная сфера занятости. Возможно, готовность 11% сельских жителей ра-

Таблица 4
Проблемы, которые необходимо решить для развития сельских населенных пунктов
(несколько вариантов ответов)

Table 4
Problems that need solutions for the development of rural settlements (multiple answers)

Варианты решения проблем сельской местности области	% ответов
создать рабочие места	50,8
восстановить сельское хозяйство	11,2
отремонтировать дороги, наладить работу общественного транспорта	14,0
благоустроить населенный пункт	16,2
наладить работу ЖКХ и снизить стоимость услуг	10,6
создать условия для культурного развития детей и молодежи	21,2
наладить медицинское и школьное обслуживание	8,4
снизить цены, поднять зарплату	4,5
сменить руководство населенного пункта, района, области	12,8
выгнать китайцев и прочих гастарбайтеров	3,6
закрепить молодежь и привлечь население	3,4
очень многое, определиться сложно	3,9

ботать на сельскохозяйственных предприятиях будет достаточной для развития производства по фермерскому типу или с использованием потенциала высокотехнологичных агрохолдингов [6].

Вторым пунктом, который мы хотели бы упомянуть, является целая совокупность проблем, условно ее можно обозначить как «низкое качество жизни». В общей сложности проблемы из этой категории упоминают 75% опрошенных. Совокупность складывалась из следующих оценок: это и условия для развития детей и молодежи (21,2%), и необходимость восстановления медицины и образования в селах (8,4%), и общее благоустройство населенных пунктов (16,2%), и реконструкция дорожной сети и восстановление общественного транспорта (14%), и решение проблем в функционировании жилищно-коммунального хозяйства (10,6%).

Отдельно нам хотелось бы упомянуть еще две проблемы, которые, на наш взгляд, являются достаточно значимыми, но в опросе проявились на уровне статистической погрешности. Это снижение численности населения в сельской местности области. Об этом говорят 3,4% опрошенных, в основном люди предпенсионного и пенсионного возрастов. Основным способом решения данной проблемы должны стать, по мнению респондентов, закрепление молодежи в сельской местности и привлечение нового населения (причем в приоритете славянские национальности). Этот пункт тесно связан с последней проблемой, на которую бы хотелось обратить внимание: недовольство сельского населения гастарбайтерами. О данной проблеме упоминают 3,6% опрошенных. В силу

того, что последние упомянутые проблемы поднимались небольшим количеством респондентов, их можно отнести скорее к фоновым, большое значение которым не придается. В эту же категорию можно отнести и ответы респондентов, которые не смогли озвучить ни одной проблемы, обозначив их общими фразами, как то: «очень много, определиться сложно» (2,7%) или «сменить руководство» (2%).

Помимо уже упомянутых вопросов, респондентам было предложено указать, «что необходимо сделать», чтобы область в целом начала развиваться. При ответе на данный вопрос каких-либо серьезных отличий от уже озвученных проблемных точек получено не было. Опрошенные также предлагают решить вопрос с занятостью и уровнем заработной платы, благоустроить населенные пункты и, в общем, поднять уровень жизни населения, создать условия для развития детей и молодежи. Единственное, о чем стоит упомянуть, это изменение процентных соотношений в ответах респондентов, что отмечено в табл. 5.

Как видно из представленной таблицы, на вопросы занятости как первоочередную проблему, требующую решения, указывают около 61% опрошенных, что сопоставимо с предыдущими цифрами. 49% опрошенных считают, что больше внимания надо уделить созданию «нормальных условий» для жизни, и это почти вдвое меньше, чем в предыдущих вопросах. При этом мы наблюдаем достаточно резкий рост числа респондентов, до 29%, которые считают, что «сменить руководство населенного пункта и области» будет наилучшим решением всех проблем. Данный вариант

Таблица 5

Распределение ответов по основным проблемам

Table 5

Distribution of answers according to main problems

Что необходимо изменить в области для ее развития?	% ответов
создать рабочие места и условия для работы	35,3
восстанавливать и развивать сельское хозяйство	13,3
восстанавливать сельское хозяйство, но в форме колхозов и совхозов	2,9
восстановить промышленные предприятия	9,2
привести дороги в нормальное состояние и наладить работу общественного транспорта	12,1
улучшить жизнь на селе (благоустройство, досуг детей и молодежи, торговые и спортивные центры, сады, школы, ЖКХ)	22,5
очень дорогая жизнь (поднять зарплаты, пенсии, снизить цены)	6,9
наладить социальное обеспечение, медицинское обслуживание	7,5

уже нельзя отнести к фоновым проблемам в силу того, что достаточно много респондентов его высказывают, но и к категории конструктивных данный ответ также вряд ли относится.

Некоторые отличия просматриваются и в перечне проблем, ранее определенных нами как фоновые. К проблемам «закрепления населения» и «уменьшения количества гастарбайтеров» добавилась «алкоголизация населения». Около 1,5% опрошенных указали, что ограничение продажи алкоголя способно положительно сказаться на развитии области.

Чуть больше внимания хотелось бы обратить на проблему взаимоотношений с иностранными рабочими, прибывшими из Китая. Для области вопрос является достаточно важным [4]. Даже несмотря на то, что данный вопрос насущной проблемой считают не более 4% опрошенных (см. табл. 4), некоторая напряженность все же прослеживается. Начнем с того, что около 34% опрошенных сельских жителей считают, что иностранных рабочих в их населенных пунктах слишком много (табл. 6). Это не означает, что все ответившие подобным образом однозначно отрицательно относятся к приехавшим китайским рабочим, но, тем не менее, некоторый негатив в оценках присутствует.

Чуть меньшее количество опрошенных (24%) считают, что приезд иностранных рабочих скорее негативно сказывается на развитии их населенных пунктов (табл. 7). По словам респондентов, мигранты не всегда позитивно настроены по отношению к местным жителям и собственно к населенному пункту (как месту временного проживания), а также являются причиной сокращения рабочих мест [2].

Таблица 6

Восприятие местными жителями количества иностранцев, проживающих в населенном пункте

Table 6

Attitude of residents to the foreigners living in the area, dependent on their number

Много ли иностранцев проживает в вашем населенном пункте?	% ответов
да, очень много	33,5
присутствуют	19,1
не много	33,0
их нет	8,8
затрудняюсь ответить	5,7

Таблица 7

Мнение местных жителей о влиянии мигрантов на развитие населенного пункта

Table 7

Local residents' opinion about the impact of migrants on the development of their community

Как влияет приезд иностранных мигрантов на развитие вашего населенного пункта?	% ответов
скорее положительно	12,9
скорее отрицательно	23,7
ощутимого влияния не заметно	53,1
затрудняюсь ответить	9,8

Особо стоит отметить как положительное явление тот факт, что о конфликтных отношениях с приезжими говорят только 7% опрошенных (табл. 8). И даже эти указанные 7% – скорее эпизодические явления, в силу того, что они достаточно четко локализируются в пространстве.

Анализируя отдельные зафиксированные случаи конфликтов между китайскими работниками и местным населением, стоит отметить, что подобные ответы мы встречаем только в четырех сельских населенных пунктах. Это села Степное, Бабстово, Дежнево и Луговое. Причем большую часть ответов (около 6%) о конфликтных отношениях с иностранными работниками мы получили в селе Степное. Связано это с тем, что достаточно активный способ ведения сельского хозяйства китайскими гражданами [5] вступил в некоторое противоречие с традиционными способами ведения домашнего хозяйства местными жителями [2].

Таблица 8

Мнение местных жителей о взаимодействии местного населения с мигрантами

Table 8

Local residents' opinion about the interaction of the local population with migrants

Как вы оцениваете отношения местных жителей с приезжими?	% ответов
нормальные	58,2
конфликтные	7,2
нет отношений, не соприкасаемся	22,2
затрудняюсь ответить	11,9

Заклучение

Анализ представленных материалов позволяет утверждать, что в настоящее время наиболее серьезной проблемой для сельских территорий Еврейской автономной области является отсутствие рабочих мест. Это, в свою очередь, побуждает трудоспособное население искать варианты занятости с использованием маятниковой и челночной миграции либо принимать решение о переселении. Вследствие отсутствия нормальных мест трудоустройства происходит общее снижение уровня и качества жизни сельского населения, что потенциально может стать источником социальной напряженности.

Второстепенными, с точки зрения населения, но все же достаточно важными проблемами являются отток населения из сельской местности ЕАО, а также алкоголизация населения. Обе эти проблемы, вне всякого сомнения, являются следствием проблем с трудоустройством.

Более сложной, но в то же время и совершенно локальной является проблема конфликтов с иностранными, преимущественно китайскими, рабочими. И хотя в масштабах области иметь отрицательных последствий данная проблема не может, вероятность возникновения четко локализованного социального напряжения вполне вероятна.

Социальным последствием длительного существования озвученных проблем явился относительно высокий уровень недовольства в отношении руководителей всех уровней. Высокая степень социальной инертности сельских жителей, скорее всего, не позволит вылиться всем озвученным проблемам в открытый социальный конфликт, даже при возрастании указанных проблем, но некоторый уровень напряженности все же существует.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Калинина И.В. Перспективы развития сельской местности Еврейской автономной области // Региональные проблемы. 2013. Т. 16, № 2. С. 102–108.
2. Калинина И.В., Соловченков С.А. Нестандартная занятость в сельской местности Еврейской автономной области // Региональные проблемы. 2017. Т. 20, № 1. С. 46–54.
3. Миграционные процессы и формирование этнического предпринимательства на юге Дальнего Востока России: отчет о НИР/ ИКАРП ДВО РАН; рук. С.Н. Мищук. Биробиджан, 2013. 5 с. № МК-4317.2013.6.
4. Мищук С.Н. Мигранты и принимающее общество: региональный аспект (на примере Дальнего Востока России) Биробиджан: Изд-во ИКАРП ДВО РАН, 2014. 218 с.
5. Мищук С.Н. Российско-китайское сотрудничество в сельском хозяйстве Дальнего Востока России // Известия РАН. Серия географическая. 2016. № 1. С. 38–48.
6. Мищук С.Н., Калинина И.В., Соколова Г.В., Фетисов Д.М. Сельское хозяйство и социально-экономическое развитие сельской местности в приграничье // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 8. С. 68–76.
7. Соловченков С.А. Адаптивные механизмы, задействованные в начальный период экономических преобразований на селе // Аграрная наука. 2014. № 1. С. 8–9.

COUNTRYSIDE PROBLEMS AND SOCIAL MOOD IN THE BORDER REGION

S.A. Solovchenkov, I.V. Kalinina

The article shows the main problems and social attitudes of countryside residents in Jewish Autonomous Region, based on the analysis of sociological surveys. The authors highlighted the priority problems, connected with the employment, due to a decline in living standards of the population defining its mood, and the background ones – though not very serious, they require solutions in order to avoid possible negative consequences.

Keywords: countryside, Jewish Autonomous Region, social mood, countryside problems.