

УДК 330.55(571.621)

ОЦЕНКА ВКЛАДА ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ
В ФОРМИРОВАНИЕ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО
ПРОДУКТА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГАО.Л. Ревуцкая¹, Т.Г. Красота²¹Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,
e-mail: oksana-rev@mail.ru;²Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема,
ул. Широкая 70-а, г. Биробиджан, 679015,
e-mail: tatyana_karpenko@bk.ru

В статье авторами проведен анализ характеристик валового регионального продукта в рамках субъектов Дальневосточного федерального округа, включая номинальный и реальный объемы и их динамику, душевые показатели. Особое внимание уделено сопоставлению динамики и отраслевой структуры валовой добавленной стоимости Еврейской автономной области с другими регионами ДФО. Выявлено, что величины номинального и среднедушевого валового регионального продукта в ЕАО наименьшие в ДФО. Показано, что отраслевая структура ЕАО наиболее близка к структуре Хабаровского края, противоположный тип структур отмечается с Сахалинской областью и Чукотским автономным округом.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, валовая добавленная стоимость, отраслевая структура, индекс Рябцева.

Административно-территориальное деление Российской Федерации (РФ) на субъекты приводит к необходимости использования таких индикаторов, которые будут объективно отражать уровень их социально-экономического развития. Эффективность экономической деятельности региона оценивается по состоянию ряда макроэкономических показателей, одним из которых является валовой региональный продукт (ВРП). ВРП является обобщающим показателем экономической деятельности региона, который характеризует процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Одновременно ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. С помощью ВРП можно оценивать не только экономическое развитие отдельного региона и его вклад в экономику страны, но и проводить сравнение различных субъектов РФ [6, 10].

Оценкам уровня ВРП и изучению его особенностей применительно к конкретным регионам с разной степенью подробности посвящены многочисленные исследования, результаты которых опубликованы в научных статьях (например, 3–5, 9, 11, 12, 17, 18). Вместе с тем, имеется доста-

точно немного работ, содержащих подробный анализ вклада Еврейской автономной области (ЕАО) в создание ВРП Дальневосточного федерального округа (ДФО). Характеристики ВРП ЕАО зачастую рассматриваются как некоторые сопутствующие показатели, используемые для сравнения экономического развития с другими регионами [5, 14], или для рассмотрения общей ситуации в ДФО и РФ [1, 7, 8], или для анализа экономической ситуации в целом по ЕАО, не останавливаясь подробно на описании динамики ВРП [2, 4]. При этом анализ современного состояния ВРП, его динамики и структуры по отраслям экономики позволяет дать оценку уровня и темпов экономического развития в регионе, что в свою очередь важно для выработки стратегии социально-экономического развития региона.

Настоящая работа посвящена подробному исследованию динамики и отраслевой структуры валового регионального продукта в ЕАО. Целью работы является оценка вклада ЕАО в формирование валового регионального продукта ДФО. Особое внимание уделено сопоставлению динамики и отраслевой структуры валового регионального продукта ЕАО с другими регионами ДФО.

Данные и методы исследования

Для составления характеристики валового регионального продукта анализируются его номинальный и реальный объемы и их динамика, душевые показатели, отраслевая структура, которые являются главными индикаторами оценки экономического развития регионов.

В работе используются данные, опубликованные в статистических сборниках [15, 16], а также размещенные на сайте Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Оценка структурных изменений в валовой добавленной стоимости по отраслям экономики субъектов ДФО РФ за период 2005–2016 гг. осуществлялась на основе индекса Рябцева (K_R):

$$K_R = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i^1 - d_i^0)^2}{\sum_{i=1}^n (d_i^1 + d_i^0)^2}},$$

где d_i^0 , d_i^1 – удельный вес признаков в совокупностях, i – число градаций в структурах [3, 10].

Индекс Рябцева позволяет определить наличие трансформационных процессов в региональных хозяйственных системах, в данном случае структурных изменений в валовой добавленной стоимости по отраслям экономики. Достоинство индекса Рябцева состоит в том, что полученные результаты можно интерпретировать по шкале оценки, которая будет приведена непосредственно по тексту статьи.

Динамика валового регионального продукта ЕАО: номинальный и реальный объем, среднедушевой показатель

Номинальный объем валового регионального продукта как в целом в РФ и ДФО, так и в ЕАО за 1998–2017 гг. десятикратно увеличился. Величина ВРП ЕАО в 2017 г. возросла в 34,8 раза по сравнению с 1998 г. и составила 52,6 млрд руб. в 2017 г. (табл. 1). Очевидно, что такой стремительный рост ВРП обусловлен инфляцией за рассматриваемый период, так как данные по номинальному объему ВРП приводятся в текущих ценах.

Валовой региональный продукт ДФО в 2017 г. составил 5,2% от общероссийского уровня (табл. 1). Наибольший вклад в создание ВРП ДФО вносят такие регионы, как республика Саха (Якутия) (23,6%), Приморский край (20,1%) и Сахалинская область (19,9%), где формируется две трети (63,6%) ВРП округа.

Еврейская автономная область в рейтинге регионов округа по вкладу в ВРП ДФО занимает 9 место. Доля автономии в производстве ВРП ДФО является наименьшей среди регионов округа и со-

ставляет 1,4% в 2017 г. Наибольший удельный вес ЕАО в формировании ВРП ДФО за 1998–2017 гг. отмечался в период 2005–2007 гг. с максимальным значением 1,86% в 2007 г. При этом доля ВРП ЕАО в создании общероссийского ВРП была наибольшей в 2011 г., когда ее значение оценивалось в 9%. Интересно заметить, что в 2013 г. по сравнению с 2012 г. сократился номинальный объем (с 42,7 до 38,4 млрд. руб.) и, соответственно, вклад области в производство ВРП округа и России (табл. 1).

Как было уже отмечено, величина номинального объема валового регионального продукта содержит инфляционную составляющую, следовательно, данный показатель не совсем объективно отражает динамику ВРП. Для более объективной оценки тенденций изменения ВРП регионов за определенный период часто используют показатель индекса физического объема ВРП. В этом случае валовой региональный продукт рассчитывается в сопоставимых ценах и отражает реальный объем ВРП [6].

Динамика реального объема валового регионального продукта ЕАО, ДФО и РФ с 2010 по 2017 гг. представлена на рис. 1.

За период 2010–2017 гг. индекс физического объема ВРП как по субъектам РФ и ДФО (в целом), так и, в частности, ЕАО имел тенденцию к снижению. В ЕАО наибольшее значение реального объема наблюдалось в 2010 году, когда ВРП увеличился на 17% относительно предыдущего года. Минимальные значения данного показателя в области отмечались в 2013 г., когда реальный объем ВРП снизился на 17,5% по сравнению с 2012 г. В 2014 г. темп роста ВРП составлял 100,6% относительно предыдущего года, но затем снова продолжилась тенденция снижения объемов ВРП ЕАО. В 2013–2016 гг. темп роста ВРП ЕАО не превышал темпов роста ВРП как в целом по России, так и в ДФО. В 2017 году темп изменения реального объема ВРП ЕАО относительно 2016 г. оценивался на уровне 108,6%, то есть индекс физического объема ВРП ЕАО вырос почти на 9%.

Более того, в 2017 году темп роста реального объема ВРП ЕАО превысил аналогичные показатели как в целом по субъектам России, так и ДФО. Так, в РФ темп роста ВРП был равен 101,8%, а в ДФО – 99,8%, при этом в ЕАО его рост был выше на 6,8 процентных пункта общероссийского уровня и на 8,8 процентных пункта уровня ДФО и составлял 108,6% (рис. 1).

Величина валового регионального продукта, приходящаяся на душу населения, в наибольшей мере отражает динамику экономической

Таблица 1

Номинальный объем ВРП по субъектам Российской Федерации (в целом), Дальневосточного федерального округа и Еврейской автономной области и удельный вес регионов в создании ВРП Дальневосточного федерального округа за 1998–2017 гг.

Table 1

Nominal volume of the Russian Federation gross regional product (GRP) by subjects as a whole, of the Far Eastern Federal District and the Jewish Autonomous region, and the share of regions in the creation of GRP of the far Eastern Federal district for 1998–2017

Показатель / год	1998	2002	2007	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ВРП РФ, млрд. руб.	2252,0	8741,2	27964,0	49926,1	54103,0	59188,3	65750,6	69254,1	74926,8
ВРП ДФО, млрд. руб.	144,2	471,1	1277,1	2702,3	2833,4	3213,5	3583,4	3756,6	3878,3
ВРП ЕАО, млрд. руб.	1,5	6,8	23,7	42,7	38,4	41,9	44,6	46,9	52,6
Доля ВРП ДФО в ВРП РФ, %	6,40	5,39	4,57	5,41	5,24	5,43	5,45	5,42	5,18
Доля ВРП ЕАО в ВРП РФ, %	0,07	0,08	0,08	0,09	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07
Удельный вес ВРП регионов в ВРП ДФО, %:									
Республика Саха (Якутия)	23,33	24,44	19,00	20,03	20,13	20,48	20,86	23,12	23,63
Камчатский край	8,10	5,49	5,17	4,71	4,71	4,54	4,89	5,27	5,20
Приморский край	21,76	20,55	20,28	20,63	20,38	19,99	20,03	19,62	20,06
Хабаровский край	20,33	21,45	18,11	16,21	17,58	16,78	16,63	16,97	17,17
Амурская область	10,01	9,70	8,75	8,49	7,44	7,22	7,74	7,66	6,86
Магаданская область	4,84	4,75	2,77	2,90	3,14	3,02	3,51	3,91	4,06
Сахалинская область	8,75	10,01	22,42	23,75	23,71	24,87	23,37	20,44	19,89
Еврейская автономная область	1,05	1,45	1,86	1,58	1,36	1,31	1,24	1,25	1,36
Чукотский автономный округ	1,83	2,16	1,64	1,69	1,57	1,80	1,72	1,76	1,77

активности в регионе, поскольку сглаживает влияние масштабов экономики регионов. Показатель среднедушевого ВРП позволяет объективно сравнивать экономическую активность одних регионов с другими, так как в этом случае инфляционные процессы не влияют на величину расчетов [6]. Однако, аналогично номинальному объему ВРП, среднедушевой ВРП одного и того же региона за ряд лет будет отражать не реальный рост ВРП, а повышение уровня инфляции.

Проанализируем соотношение вклада регионов ДФО в производство среднедушевого ВРП РФ и ДФО (табл. 2).

ВРП на душу населения в ДФО в 2017 г. на 23% превосходит аналогичный показатель по России. Среди субъектов ДФО лидерами по вкладу среднедушевого ВРП в экономику ДФО являют-

ся Сахалинская область (1 место), Чукотский автономный округ (2 место) и Магаданская область (3 место).

В 1998–2017 гг. отмечается резкий разрыв между субъектами ДФО в динамике экономического развития (табл. 2). Группу регионов, где производство ВРП на душу населения превышает общероссийский уровень, составляют Сахалинская область (превышение в 3,1 раза в 2017 г.), Чукотский автономный округ (2,7 раза), Магаданская область (2,1 раза), Республика Саха (Якутия) (1,9 раза), Камчатский край (1,3 раза). В Хабаровском крае производство ВРП на душу населения близко к общероссийскому показателю (98% от среднероссийского). В Приморском крае этот показатель ниже российского на 20%. Наименьшие показатели душевого производства ВРП наблюда-

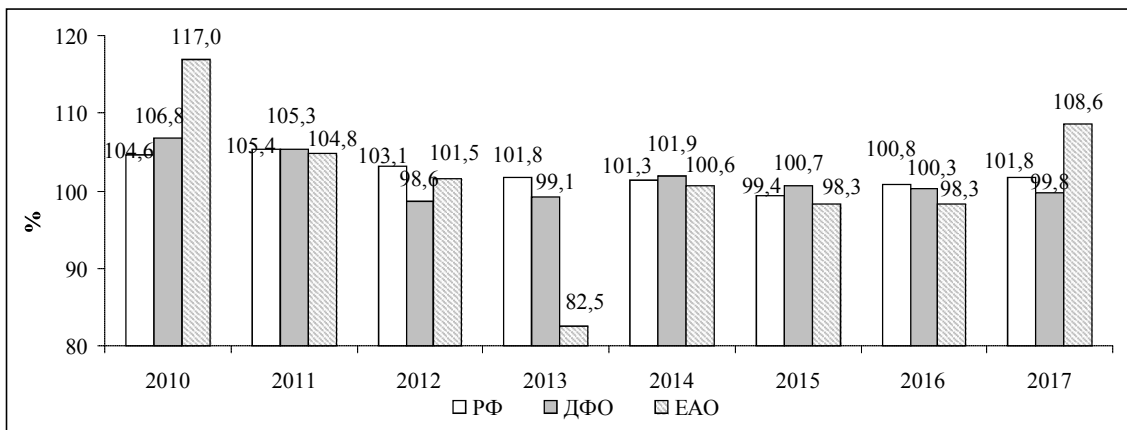


Рис. 1. Изменение индекса физического объема ВРП Российской Федерации, Дальневосточного федерального округа и Еврейской автономной области в 2010–2017 гг. (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

Fig. 1. Change in the index of the GRP physical volume in the Russian Federation, the Far Eastern Federal district and Jewish Autonomous Region for 2010–2017 (in constant prices; as a percentage, compared to the previous year)

Таблица 2

Характеристики ВРП на душу населения по субъектам Российской Федерации (в целом) и регионах Дальневосточного федерального округа в 1998–2017 гг.

Table 2

Characteristics of GRP per capita in the Russian Federation (by subjects as a whole) and in the regions of the Far Eastern Federal district for 1998–2017

Показатель / год	1998	2002	2007	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Среднедушевой ВРП РФ, тыс. руб.	15,4	60,6	195,8	348,6	377,0	405,1	449,1	472,0	510,3
Среднедушевой ВРП ДФО, тыс. руб.	20,4	70,2	200,1	431,8	454,1	516,7	577,7	599,2	628,2
Среднедушевой ВРП ЕАО, тыс. руб.	7,5	35,8	132,5	246,3	224,0	247,7	266,4	278,6	322,7
Доля среднедушевого ВРП ДФО в РФ, %	132,4	115,8	102,2	123,8	120,5	127,5	128,6	126,9	123,1
Доля среднедушевого ВРП ЕАО в ДФО	37,0	51,0	66,2	57,0	49,3	47,9	46,1	46,5	51,4
Доля среднедушевого ВРП регионов в среднедушевом ВРП РФ, % (место регионов в ДФО)									
Республика Саха (Якутия)	221,9 (2)	199,9 (3)	129,4 (3)	162,5 (3)	158,4 (3)	169,9 (3)	173,7 (4)	190,1 (4)	186,4 (4)
Камчатский край	197,6 (4)	118,7 (5)	102,4 (5)	114,1 (5)	110,5 (5)	112,9 (5)	123,3 (5)	132,4 (5)	125,4 (5)
Приморский край	93,6 (8)	76,9 (8)	66,7 (9)	82,0 (7)	78,8 (7)	81,9 (7)	82,7 (7)	81,3 (7)	79,5 (7)
Хабаровский край	127,0 (6)	115,8 (6)	87,0 (6)	93,6 (6)	98,5 (6)	99,4 (6)	99,3 (6)	99,6 (6)	98,1 (6)
Амурская область	98,3 (7)	83,2 (7)	67,4 (8)	80,3 (8)	68,7 (8)	70,7 (8)	76,5 (8)	71,5 (8)	65,2 (8)
Магаданская область	210,2 (3)	200,1 (2)	109,0 (4)	146,6 (4)	155,8 (4)	160,4 (4)	190,3 (3)	215,4 (3)	213,3 (3)
Сахалинская область	139,4 (5)	141,8 (94)	285,9 (1)	372,4 (1)	362,0 (1)	402,8 (1)	382,3 (1)	325,5 (1)	309,2 (1)
Еврейская автономная область	49,0 (9)	59,0 (9)	67,7 (7)	70,6 (9)	59,4 (9)	61,1 (9)	59,3 (9)	59,0 (9)	63,2 (9)
Чукотский автономный округ	246,3 (1)	309,1 (1)	202,7 (2)	257,2 (2)	232,8 (2)	282,0 (2)	273,0 (2)	286,9 (2)	271,6 (2)

ются в Амурской области и Еврейской автономной области – 65,2 и 63,2% от среднероссийского уровня соответственно.

Как видно из табл. 2, величина ВРП на душу населения в ЕАО постоянно увеличивается. В номинальном выражении она выросла с 7,5 тыс. руб. в 1998 г. до 322,7 тыс. руб. в 2017 г., т.е. более чем в 42,8 раза. Как и в случае с номинальным объемом ВРП, рост среднедушевого ВРП ЕАО обусловлен инфляцией. В автономии наблюдается наименьший объем ВРП на душу населения – этот показатель ниже на 37% в 2017 г., чем по России, и меньше на 49% в 2017 г., чем в ДФО. Наибольший удельный вес среднедушевого ВРП ЕАО в ВРП ДФО отмечался в 2007 г. (66,2%) и в ВРП РФ – в 2011 г. (70,9%). По величине среднедушевого валового регионального продукта в 2017 г. ЕАО занимала 9 место среди регионов ДФО.

Отраслевая структура валового регионального продукта Еврейской автономной области и сопоставление с другими регионами Дальневосточного федерального округа

Важным аспектом анализа производства ВРП региона является его структура по видам экономической деятельности, которая позволяет делать выводы о развитии различных сфер экономики. В табл. 3 представлена отраслевая структура ВРП регионов ДФО в 2005 и 2016 гг.

В структуре ВРП ДФО в 2016 г. наибольший удельный вес составили добыча полезных ископаемых (28% от общего ВРП ДФО) и транспорт и связь (13%). Экономический рост в Республике Саха (Якутия), Магаданской и Сахалинской областях, Чукотском автономном округе обеспечивается прежде всего за счет добычи полезных ископаемых. Наибольшая доля в производстве ВРП Приморского и Хабаровского краев, Амурской области и ЕАО принадлежит отрасли транспорт и связь, а в формировании ВРП Камчатского края лидирующее положение занимает рыболовство и рыбобоводство (табл. 3).

Соотношение вклада производства товаров и услуг в формирование ВРП РФ, ДФО и ЕАО и его изменение за 2005–2016 гг. представлено на рис. 2.

Как видно из рис. 2, как по субъектам РФ (в целом), так и в ЕАО преобладает сфера производства услуг. В целом в ДФО в производство ВРП за исследуемый период больший вклад вносит сфера производства товаров, за исключением отдельных лет (например, 2005, 2013–2014 гг.).

С целью оценки и сопоставления степени

различия структур хозяйственных систем ЕАО с другими регионами ДФО был вычислен индекс Рябцева (табл. 4).

Полученные оценки индекса Рябцева показали, что ВРП по отраслям экономики ЕАО значительно отличается от отраслевой структуры ВРП ДФО (в целом). Значительный уровень различий объясняется тем, что ключевым сектором экономики ДФО выступает добыча полезных ископаемых, в то время как вклад этой отрасли в ВРП автономии составляет 2,2% (табл. 3). Вместе с тем наибольший удельный вес в ВРП ЕАО имеют транспорт и связь (18,2% в 2016 г.), которые составляют второй ключевой сектор экономики ДФО.

При сопоставлении структур ЕАО и других субъектов ДФО выявлено, что для ЕАО и Республики Саха (Якутия), Сахалинской области и Чукотского автономного округа характерен противоположный тип структур. Это связано прежде всего с тем, что для этих территорий характерен различный вклад в ВРП производства товаров и услуг. В ЕАО больший вклад в ВРП в 2016 г. внесли отрасли, производящие услуги, например транспорт и связь. При этом в формировании ВРП Республики Саха (Якутия), Сахалинской области и Чукотского автономного округа ключевую роль играет добыча полезных ископаемых (свыше 50% в 2016 г., табл. 3). Высокий удельный вес добывающей промышленности в ВРП показывает «сырьевую» направленность данных территорий [14].

Весьма значительный уровень различий структур ЕАО имеет с Магаданской областью (табл. 4). Здесь также добывающая отрасль обеспечивает около 39% ВРП.

Сравнение отраслевой структуры ЕАО и Камчатского края выявило значительный уровень различия экономики (индекс Рябцева имеет значение 0,43). При сравнении ЕАО с Приморским краем, Хабаровским краем и Амурской областью значение индекса Рябцева указывает на существенный уровень различия структур. Вместе с тем наиболее близким к ЕАО по отраслевой структуре экономики является Хабаровский край (индекс Рябцева составляет 0,23).

Анализ структурных сдвигов в ВРП регионов показывает, что на территории ДФО в 2005–2016 гг. произошли существенные трансформационные процессы в региональных хозяйственных системах, вызванные неравномерными темпами роста производства товаров и услуг (индекс Рябцева составляет 0,22, табл. 5). В частности, наиболее значительные сдвиги произошли в добы-

Таблица 3

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости регионов Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2016 гг. (в текущих основных ценах, в процентах к итогу)

Table 3

Sectorial structure of the gross added value in the regions of the Far Eastern Federal district for 2005 and 2016 (in current basic prices, as a percentage of total)

Вид экономической деятельности	Год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	ДФО
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2005	4,1	5,6	5,6	8,2	9,4	2,1	2,4	16,8	1,6	5,7
	2016	1,7	3,3	4,5	5,7	8,0	1,4	1,0	11,1	0,5	3,4
Рыболовство, рыбоводство	2005	0,0	19,5	7,8	1,9	0,0	3,2	6,1	0,0	4,2	4,3
	2016	0,0	18,7	5,4	2,2	0,0	5,3	5,2	0,0	0,2	3,7
Добыча полезных ископаемых	2005	39,5	3,9	1,6	4,7	5,3	27,1	22,1	0,5	7,5	14,9
	2016	51,6	7,7	1,3	5,7	15,8	38,9	54,0	2,2	50,1	28,2
Обрабатывающие производства	2005	2,9	8,0	10,5	15,0	4,0	3,8	4,9	8,7	1,2	7,7
	2016	1,1	10,2	8,8	11,4	3,4	1,7	2,8	5,1	0,4	5,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2005	3,8	8,9	4,5	5,2	9,2	11,3	3,0	2,0	15,3	5,3
	2016	4,5	6,0	3,6	4,3	7,3	6,4	1,4	5,8	11,3	4,2
Строительство	2005	5,9	5,1	3,4	5,9	8,9	3,3	29,9	11,6	20,3	9,3
	2016	8,2	4,1	4,8	5,1	13,1	6,2	6,3	10,5	5,2	6,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотран. средств и др.	2005	9,8	12,0	20,8	13,0	15,3	13,6	7,6	12,0	8,9	13,4
	2016	6,1	8,2	18,3	15,6	11,0	8,2	5,6	9,3	4,7	10,6
Гостиницы и рестораны	2005	0,9	1,2	1,1	0,8	0,5	0,9	0,7	0,9	0,3	0,9
	2016	0,6	1,3	1,5	1,3	0,9	0,7	0,6	0,9	0,2	1,0
Транспорт и связь	2005	7,2	6,4	22,0	19,1	27,2	7,7	8,8	25,3	8,3	15,2
	2016	8,0	6,5	24,1	20,2	16,3	5,6	5,1	18,2	4,4	13,2
Финансовая деятельность	2005	0,1	0,2	0,5	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2
	2016	0,1	0,1	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2
Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	2005	11,6	4,8	7,1	9,5	4,0	6,1	5,1	3,3	3,8	7,7
	2016	3,4	5,5	10,0	9,0	5,8	4,5	8,9	7,4	1,1	7,1
Гос. управление и обеспечение военной безопасности; обязат. социальное обеспечение	2005	3,6	9,4	5,8	5,6	5,7	8,4	3,2	7,3	12,0	5,3
	2016	5,1	13,9	6,8	8,2	7,7	9,9	3,7	14,8	10,3	6,7
Образование	2005	4,8	5,6	4,0	4,8	4,6	4,8	2,1	4,6	7,2	4,3
	2016	4,4	4,8	3,1	4,1	4,3	3,8	1,8	4,4	4,6	3,6
Здравоохранение и предоставление соц. услуг	2005	4,4	7,6	4,3	4,4	4,8	6,1	3,2	5,5	7,7	4,5
	2016	3,8	7,6	5,1	5,3	5,2	5,7	2,7	8,2	5,7	4,5
Предоставление прочих коммун., соц. и персональных услуг	2005	1,4	1,8	1,0	1,6	1,0	1,5	0,8	1,5	1,7	1,3
	2016	1,4	2,1	2,4	1,6	1,0	1,6	0,8	1,9	1,2	1,5

Примечание: 1 – Республика Саха (Якутия), 2 – Камчатский край, 3 – Приморский край, 4 – Хабаровский край, 5 – Амурская область, 6 – Магаданская область, 7 – Сахалинская область, 8 – Еврейская автономная область, 9 – Чукотский автономный округ

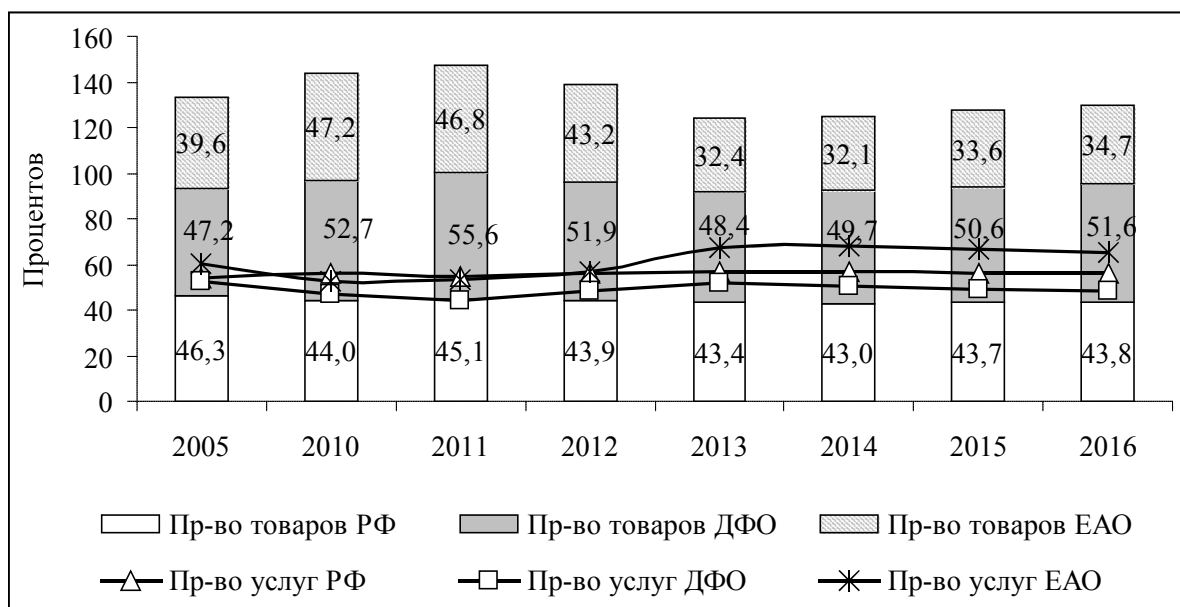


Рис. 2. Изменение вклада производства товаров и услуг в ВРП Российской Федерации, Дальневосточного федерального округа и Еврейской автономной области за 2005–2016 гг.

Fig. 2. Changes in the contribution of goods and services production to the gross regional product of the Russian Federation, the Far Eastern Federal district and Jewish Autonomous Region for 2005–2016

Таблица 4

Оценка структурных различий в валовой добавленной стоимости Еврейской автономной области и регионов Дальневосточного федерального округа в 2016 г.

Table 4

Assessment of structural differences in gross added value of Jewish Autonomous Region and regions of the Far Eastern Federal district in 2016

Регионы	Индекс Рябцева	Интерпретация
ЕАО – ДФО	0,47	Значительный уровень различия структур
ЕАО – Республика Саха (Якутия)	0,73	Противоположный тип структур
ЕАО – Камчатский край	0,43	Значительный уровень различия структур
ЕАО – Приморский край	0,27	Существенный уровень различия структур
ЕАО – Хабаровский край	0,23	Существенный уровень различия структур
ЕАО – Амурская область	0,26	Существенный уровень различия структур
ЕАО – Магаданская область	0,63	Весьма значительный уровень различий структур
ЕАО – Сахалинская область	0,78	Противоположный тип структур
ЕАО – Чукотский АО	0,73	Противоположный тип структур

Оценка структурных различий в валовой добавленной стоимости регионов Дальневосточного федерального округа в 2005 и 2016 гг.

Assessment of structural differences in gross added value of the regions in the Far Eastern Federal district in 2005 and 2016i

Регион	Индекс Рябцева	Интерпретация
ДФО	0,22	Существенный уровень различий
Республика Саха (Якутия)	0,16	Существенный уровень различий
Камчатский край	0,13	Низкий уровень различий
Приморский край	0,08	Низкий уровень различий
Хабаровский край	0,09	Низкий уровень различий
Амурская область	0,25	Существенный уровень различий
Магаданская область	0,19	Существенный уровень различий
Сахалинская область	0,45	Весьма значительный уровень различий
ЕАО	0,21	Существенный уровень различий
Чукотский АО	0,6	Весьма значительный уровень различий

вающей промышленности (валовая добавленная стоимость увеличилась с 15 до 28%, табл. 3).

Самые значительные структурные изменения за период 2005–2016 гг. отмечены в Сахалинской области (индекс Рябцева – 0,45) и Чукотском автономном округе (0,6). Они входят в группу регионов с весьма значительным уровнем различия структур. В Сахалинской области валовая добавленная стоимость существенно изменилась по двум отраслям: добыча полезных ископаемых (увеличение с 22 до 54%) и строительство (уменьшение с 29,9 до 6,3%) (табл. 3). Аналогичные изменения наблюдаются в Чукотском автономном округе. Вклад валовой добавленной стоимости в строительство уменьшился с 20 до 5%, а в добычу полезных ископаемых, наоборот, весьма увеличился – с 7,5 до 50%.

Существенный уровень структурного различия в 2005 и 2016 гг. отмечается у 4 субъектов ДФО, включая республику Саха (Якутия), Амурскую и Магаданскую области и ЕАО. Заметим, что за исследуемый период выросла доля ВРП ЕАО в отрасли добычи полезных ископаемых – с 0,5 до 2,2%. Еще с 2000-х гг. началась работа по вовлечению в хозяйственный оборот минерально-сырьевых ресурсов ЕАО, причем в ближайшей перспективе планируется наращивать темпы добывающей отрасли [13].

В группу субъектов с низким уровнем структурных различий входят Камчатский, При-

морский и Хабаровский края (табл. 5). В этих регионах основной вклад в ВРП на протяжении рассматриваемых лет вносят одни и те же отрасли экономики. В частности, в ВРП Камчатского края в 2016 г. основной вклад внесли рыболовство и рыбоводство (18,7%), в ВРП Приморского и Хабаровского краев – транспорт и связь (24,1 и 20,2% соответственно) (табл. 3).

Заключение

В результате проведенного исследования выявлены следующие особенности динамики и структуры валового регионального продукта ЕАО:

- Объем номинального валового регионального продукта за период 1998–2017 гг. увеличивался (за исключением 2013 г., когда ВРП сократился на 4,3 млрд рублей) и к 2017 г. составил 52,6 млрд рублей. Удельный вес ЕАО в 2017 г. составлял всего 0,07% в ВРП России и 1,36% в ВРП ДФО. Одновременно с этим анализ динамики реального объема ВРП ЕАО за 2010–2016 гг. свидетельствует о постепенном снижении темпов роста экономики области. Вместе с тем в 2017 г. намечился незначительный рост индекса физического объема ВРП ЕАО, этот показатель увеличился почти на 9% относительно 2016 г.

- ВРП ЕАО в расчете на душу населения составил 322,7 тыс. руб. в 2017 г. В автономии наблюдается наименьший объем ВРП на душу населения среди регионов ДФО. Удельный вес ЕАО в среднедушевом ВРП России и ДФО в 2017 г.

составлял 63,2 и 51,4% соответственно. ЕАО по величине среднедушевого ВРП в 2017 г. занимала 9 место среди регионов ДФО.

- Экономический рост в ЕАО обеспечивается прежде всего за счет транспорта и связи, доля которых в ВРП региона составляла в 2016 г. 18,2%.

- В отраслевой структуре ВРП ЕАО за 2010–2016 гг. увеличился удельный вес сферы производства услуг (с 0,53% до 0,65%) и уменьшился удельный вес сферы производства товаров (с 0,47% до 0,35%), что свидетельствует о расширении сферы услуг.

- Структура ЕАО по отраслям экономики наиболее близка к структуре Хабаровского края, противоположный тип структур отмечается с Сахалинской областью и Чукотским автономным округом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Аносов А.В. Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа Российской Федерации: проблемы региональной дифференциации и стратегия сбалансированного роста: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук: 08.00.05. СПб., 2010. 50 с.
2. Аносова С.В., Хавинсон М.Ю. Анализ и выявление связей между показателями социально-экономического развития региона (на примере Еврейской автономной области) // Региональные проблемы. 2008. № 10. С. 5–11.
3. Аралбаева Г.Г., Афанасьев В.Н. Прогнозирование структурных сдвигов в отраслевой структуре экономики Оренбургской области на основе системы эконометрических уравнений // Вестник ОГУ. 2011. № 13 (132). С. 23–29.
4. Барабаш Е.С., Семкина О.С. Региональная диагностика. Еврейская автономная область // Вестник ГУУ. 2015. №1. С. 9–14.
5. Бондаренко Н.А. Валовой региональный продукт в оценке экономического развития региона // Ученые заметки ТОГУ. 2017. Т. 8, № 4. С. 494–499.
6. Бочко В.С. Валовой региональный продукт: оценка развития территории // Известия Уральского государственного экономического университета. 2004. № 8. С. 31–44.
7. Васильева А.В. Анализ устойчивого развития экономики регионов Дальневосточного федерального округа // Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике: сб. материалов I Всерос. науч.-практ. конф. Новосибирск, 22 сентября – 24 октября 2017 г. Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2017. С. 47–52.
8. Деловой и финансовый климат Дальневосточного региона. М.: Изд. центр компании «Делой» в СНГ, 2018. 38 с.
9. Елхина И.А. Структурные сдвиги и структурные различия хозяйственных систем в России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 4 (53). С. 38–41.
10. Закономерности и проблемы функционирования и развития экономики региона: теоретический и прикладной аспекты исследования / Безродная Н.И., Гилина Т.Г., Коваленок С.Е. и др. / под науч. ред. С.Ю. Авакова. Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2004. 292 с.
11. Минин И.Л., Минина Е.С. Сравнительный анализ ВРП субъектов Северо-Западного экономического района // Фундаментальные исследования. 2015. № 10. С. 602–605.
12. Мишина М.Ю. Статистический анализ валового регионального продукта Брянской области // Молодой ученый. 2010. Т. 1, № 12. С. 94–98.
13. Мищук С.Н., Калинина И.В. Современная социально-экономическая ситуация в Еврейской автономной области в период реализации инвестиционных проектов // Региональные проблемы. 2017. Т. 20, № 4. С. 95–102.
14. Охлопков Г.Н. Особенности прогнозирования валового регионального продукта (на примере республики Саха (Якутия)): дис. ... канд. эконом. наук. Якутск, 2018. 149 с.
15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
16. Россия в цифрах. 2019: крат. стат. сб. / Росстат. М., 2019. 549 с.
17. Федоров Г.М. Оценка изменений валового регионального продукта эксклавного российского региона на Балтике (1995–2016) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 4. С. 32–42.
18. Шелобаева И.С. Экономико-статистический анализ валового регионального продукта Тульской области // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. № 4-1. С. 28–35.

ASSESSMENT OF THE JEWISH AUTONOMOUS REGION
CONTRIBUTION TO THE FORMATION OF GROSS REGIONAL
PRODUCT IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

O.L. Revutskaya, T.G. Krasota

In the article, the authors analyze the gross regional product characteristics within the subjects of the Far Eastern Federal district, including nominal and real volumes, their dynamics and per capita indicators. They pay special attention to the comparison of the Jewish Autonomous region gross added value dynamics and sectorial structure with other regions of the Far Eastern Federal district. It is revealed that the share of the JAR nominal and average per capita gross regional product is the smallest there. As the research shows, the gross added value sectorial structure of JAR is close to that of the Khabarovsk Territory, but it is radically different from the structures of the Sakhalin and Chukotka Autonomous regions.

Keywords: gross regional product, gross value added, sectorial structure, the Ryabtsev index.