

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Кулагина

Дальневосточная государственная социально-гуманитарная академия, г. Биробиджан

Предложена методика комплексной оценки конкурентоспособности промышленных предприятий с учетом влияния факторов предпринимательского климата на примере Еврейской автономной области.

В мировой и отечественной научной и методической литературе представлено множество вариантов определения конкурентоспособности (далее КСП) предприятия, все они сводятся, по мнению автора, к одному из трех подходов (или их комбинации) – КСП как: результат производства и продажи товаров (Г.Л. Азоев, А.Г. Поршневу, Б.А. Райзберг, Р.А. Фатхутдинов); процесс создания добавленной стоимости (П.С. Завьялов, Н.И. Перцовский, Г.Я. Киперман и др.); результат эффективного взаимодействия с факторами внешнего окружения (М. Портер, А.Ю. Юданов, Г. Хамел и др.). Однако разработанные на основе этих подходов методики не в полной мере учитывают влияние факторов предпринимательского климата на уровень КСП предприятий с точки зрения количественных показателей, а, значит, и достижение стратегического уровня КСП предприятия не возможно.

КСП любого бизнеса зависит от местных условий [5], поэтому создание среды для цивилизованного и динамично развивающегося предпринимательства – национальный приоритет в области региональной экономики [1]. Появлению и развитию конкурентоспособных предприятий могут способствовать (или препятствовать) имеющиеся в регионе ресурсы и условия, определяемые общим термином «предпринимательский климат» [2, 3]. Поэтому прежде чем начать где-либо экономическую деятельность, необходимо проанализировать степень благоприятствования предпринимательского климата.

Еврейская автономная область (далее ЕАО) по уровню развития социально-экономического потенциала относится к классу проблемных (депрессивных, отсталых) регионов России [2]. В настоящее время решение проблемы повышения конкурентоспособности промышленных предприятий и привлечение нового бизнеса видится в создании благоприятного предпринимательского климата территории. Эти тенденции и особенности развития экономики ЕАО предопределили цель нашего исследования: выявить факторы КСП и дать комплексную оценку уровню КСП предприятий обрабатывающей промышленности ЕАО с учетом влияния факторов регионального предпринимательского климата.

В данном исследовании предлагается оценить уровень КСП предприятий с помощью расчета их интегрального индекса. Работа базируется на мониторинге предприятий

обрабатывающей промышленности ЕАО, что проводился в течение 2000–2004 г. в форме анкетного опроса, глубокого и формализованного интервьюирования учредителей, руководителей и менеджеров и включает следующие этапы.

Первый – отбор показателей, значения которых связаны с количественной оценкой КСП. Осуществлялся на основе теоретического анализа, каждый показатель характеризовал фактор КСП. Были взяты следующие индикаторы предпринимательского климата, характеризующие состояние инвестиционной, кредитной, налоговой, инновационной политики и конкурентной среды регионального рынка [3] – доли: налогов в объеме реализации продукции [2]; банковского кредита в общем объеме инвестиций [5]; инновационной продукции в общем объеме производства [3]; занимаемая фирмой доля рынка и темп роста объема инвестиций. Показатели, характеризующие внутренние конкурентные преимущества: финансовая устойчивость предприятия [4]; коэффициент использования производственных мощностей; доля промышленно-производственного персонала с высшим и средним специальным образованием [3]; степень обеспеченности заказами и состояние рынка сбыта продукции фирмы; доля управленцев в общей численности персонала и время работы фирмы на рынке.

Второй этап – сбор данных на основе анкетного опроса репрезентативной выборки предприятий обрабатывающей промышленности. В соответствии с проведенным теоретическим анализом разработана анкета и дано количественное и качественное обоснование репрезентативности выборки.

Третий этап – нормирование факторов, измеренных в разных единицах: они приводятся к безразмерным величинам, как правило, в интервале от 0 до 1 [3].

Четвертый этап – агрегирование показателей в интегральный индекс КСП. Многие исследователи при расчете интегрального индекса КСП предприятия используют метод экспертных оценок [1]. Автор для точного определения веса факторов в индексе КСП использует регрессионный анализ, дающий более объективную картину.

Методика расчета интегрального индекса КСП дает возможность управленцам, а также потенциальным инвесторам ранжировать предприятия в отрасли и регионе, проследить изменение индекса КСП в динамике и выяснить, за счет каких факторов происходят изменения, а также провести кластеризацию предприятий, результаты которой могут быть учтены при разработке промышленной политики региона.

В ходе исследования было выявлено, что конкурентоспособность предприятий обрабатывающей промышленности ЕАО в 2000-2004гг. в основном обусловлена влиянием следующих факторов: занимаемая доля фирмы на рынке, доля налогов в объеме реализации, степень обеспеченности квалифицированными трудовыми кадрами, инновационная активность

предприятия, финансовое положение, доступность банковского кредита, темп роста инвестиций.

Наиболее конкурентоспособными оказались предприятия пищевой промышленности (средний индекс КСП по отрасли 0,598), предприятия лёгкой промышленности (КСП - 0,49), предприятия промышленности стройматериалов (0,385), деревообрабатывающая промышленность (0,384), менее конкурентоспособными оказались предприятия машиностроения и металлообработки (0,329).

По размерной структуре наиболее конкурентоспособными являются средние предприятия области (средний индекс КСП = 0,513), у малых предприятий средний индекс КСП (0,4), наименее КСП крупные предприятия выборки.

В результате кластеризации по всем факторным признакам 30 предприятий выборки были сгруппированы в 5 групп.

В первую группу вошли 7 предприятий – лидеров по уровню КСП: ООО «Деликатес-Бира», ООО «Тайга-Восток», ИП Фома, ООО «Шанс», ООО «Синтез», ОАО «Виктория», ОАО «Восток-Холдинг», у них интегральный индекс в интервале (0.6 - 1.0), индекс внутренней КСП \geq индекса КСП обусловленного факторами внешней среды (при высоком уровне внешней КСП от 0.2 до 0.5). Это финансово-устойчивые, в основном средние предприятия производящие КСП товары, имеющие максимальную рыночную долю, являющиеся лидерами в ценовой политике, успешно использующие приемы маркетинга и высококвалифицированный персонал способный к созданию инноваций, характеризующиеся высокими темпами роста объема инвестиций, имеющие разветвленную сбытовую сеть, ориентированную на все регионы ДВФО. Согласно теории стратегического управления в данном случае можно говорить о возможности обеспечения стратегического уровня КСП предприятий.

Вторую группу образовали 6 предприятий: ОАО «Диамант», ОАО «Опытный специализированный завод», ОАО «Бренер», ЗАО «Золотая Сутара», КФХ «Белоносов», ЗАО «Дальмебель» у них интегральный индекс в интервале (0.39 – 0.8), индекс внутренней КСП $>$ индекса КСП обусловленного факторами внешней среды (при низком уровне внешней КСП от 0 до 0.19), характеризуются обеспечением тактического уровня КСП – это финансово-устойчивые в основном малые предприятия, выпускающие и реализующие конкурентоспособные товары на рынке ЕАО.

В третью группу вошли 4 предприятия: ОАО «Теплоозерский цементный завод», ЗАО «Дальсельмаш», ОАО «БирЗСТ», ГП «Биробиджан-молоко» у них интегральный индекс находится в интервале (0.2 – 0.6), индекс внешней КСП $>$ индекса КСП обусловленного факторами внутренней среды (при низком уровне внутренней КСП от 0 до 0.19 и значительном уровне внешней КСП от 0.2 до 0.5). Для этих предприятий характерна поддержка региональных

органов власти. Данные предприятия при условии инвестиций именно в человеческий капитал и инновации имеют возможность обеспечения оперативного уровня КСП.

Самая многочисленная четвертая группа состоит из 10 предприятий. У них интегральный индекс в интервале (0.1 – 0.38), индекс внутренней КСП > индекса КСП обусловленного факторами внешней среды (при незначительном уровне внешней КСП от 0 до 0.1). Это в основном предприятия деревообрабатывающей промышленности с высоким коэффициентом использования производственных мощностей, ориентированны на вывоз продукции с территории ЕАО, имеют дешевый и низкоквалифицированный персонал, расположены вблизи источников производственных ресурсов.

Предприятия пятой группы: ОАО «БирАлко», ОАО «Лондоковский известковый завод», «Элегант» это финансово-неустойчивые предприятия потенциальные банкроты с значительно низким уровнем и внешней и внутренней КСП, интегральный индекс КСП в интервале от 0 до 0.19. они не смогут обеспечить даже оперативного уровня КСП, не говоря уже о тактическом и стратегическом уровнях.

Стратегически конкурентоспособные те предприятия обрабатывающей промышленности ЕАО, в которых индекс КСП, обусловленный внутренними факторами среды предприятия \leq индекса КСП, обусловленный уровнем институционального развития (уровнем благоприятствования предпринимательского климата) и находится в интервале (0.6 – 1.0) притом индекс внутренней КСП от 0.2 – 0.5.

Стратегическая КСП предприятий формируется в большей степени под влиянием факторов благоприятного предпринимательского климата региона, т.к. основные негативные тенденции не возможно преодолеть самостоятельно, без вмешательства государственных органов региональной власти.

Список литературы

1. Бандман М.К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск: Наука, 1980. 256 с.
2. Гудкова Е.В. Предпринимательский климат: региональный аспект. Владивосток: Дальнаука, 2005. 267 с.
3. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации. М.: ТЕИС, 2003. 472 с.
4. Корсунский Б.Л., Леонов С.Н. Управление развитием проблемного региона. Хабаровск: РИОТИП, 2006. 277 с.
5. Минакир П.А. Экономика регионов. Дальний Восток. М.: Экономика, 2006. 845 с.